

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
Direcția Națională Anticorupție

## SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

**Dosar nr.20/P/2019**

**Verificat**

**sub aspectul legalității și temeiniciei,**  
În temeiul art. 328 din CPP, art. 22<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 43/2002,

**Procuror șef direcție,**  
(...)

## RECHIZITORIU

**21.08.2019**

Procuror (...), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații: **Blejnar Sorin**, cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal*; **Blejnar Andreea Florentina**, cercetată, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art. 48 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal*; **Comăniță Viorel**, cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal*; **Florea Sorin**, cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal*; (...).

## EXPUN URMĂTOARELE:

### Modalitate de sesizare

(...)

### I. Situația de fapt.

#### I.1. Situația de fapt pe scurt.

Blejnar Sorin a fost președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală din 06.01.2009 până în data de 17.04.2012, iar anterior a fost comisar general adjunct al Gărzii Financiare.

(...) a fost directorul de cabinet al președintelui ANAF în perioada 2009-2010.

Florea Sorin a fost, în perioada 2010-2012, comisar general adjunct al Gărzii Financiare.

Comăniță Viorel a fost vicepreședinte ANAF cu rol de conducător al Autorității Naționale a Vămile în perioada 02.03.2011 – 16.05.2012.

Prin actul de inculpare s-a reținut că cei trei funcționari publici, **Blejnar Sorin, Comăniță Viorel și Florea Sorin**, în calitate de funcționari cu atribuții de coordonare și supraveghere a activităților de control efectuate de către organele fiscale și vamale, au primit sume de bani de la (...), prin intermediul lui (...) și al altor persoane, pentru a nu-și exercita în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, în scopul protejării activităților ilicite desfășurate de către (...).

Astfel, prin intermediul societăților (...) SRL și (...) SRL, sume de bani în lei au fost retrase din conturile deschise la (...), sumele în lei fiind ulterior schimbate în euro la diverse case de schimb valutar.

Coordonatorul activității de retragere a numerarului și de schimb valutar a fost (...).

(...) a predat banii (...), (...) sau direct lui (...), după caz, în funcție de circumstanțele de la fiecare moment în parte.

(...), în situația în care el a fost cel care a primit banii de la (...), i-a predat lui (...).

Prin intermediul lui (...) și a lui (...) banii au fost transportați de la Constanța la București, unde au fost predați lui (...) (de către (...)) sau, în situația în care acesta nu se afla în România, lui (...), zis „(...)” (de către (...)).

(...), singur sau prin intermediul lui (...), și (...), la cererea lui (...) ori singur, dar conform indicațiilor date de acesta, s-au ocupat de predarea banilor către funcționarii publici.

(...) s-a folosit și de (...) pe care l-a trimis cu pachete despre care (...) și-a dat seama că erau bani.

(...) le-a predat bani inculpatei Blejnar Andreea Florentina pentru inculpatul Blejnar Sorin și inculpatului Florea Sorin.

(...) le-a predat pachete, cu privire la care a înțeles că sunt bani, inculpatei Blejnar Andreea Florentina, inculpatului Comăniță Viorel și inculpatului Florea Sorin.

Persoanele implicate în transferul banilor au ținut propriile evidențe referitoare la sumele primite și predate. (...).

A fost necesară notarea sumelor pentru că modul de săvârșire a infracțiunilor, implicarea mai multor persoane pe circuitul banilor de la retragerea lor în numerar până la remiterea lor și ritmicitatea plăților, au impus ca, din când în când, să se efectueze o confruntare a notițelor pentru ca înțelegerea să funcționeze în continuare.

(...) , celelalte probe administrate demonstrează că, în perioada 2011-2012, cei trei funcționari publici, au primit sume de bani în legătură cu atribuțiile lor de serviciu, de la (...).

## **I. 2. Situația de fapt.**

### **I.2.1. Contextul săvârșirii faptelor. Activitatea ilicită desfășurată de (...) prin intermediul unor societăți comerciale, precum și a inculpaților Blejnar Sorin și Comăniță Viorel**

În dosarul nr. (...)/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, (...) a fost trimis în judecată, alături de mai multe persoane fizice și juridice, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și constituirea unui grup infracțional organizat, reținându-se că infracțiunile au fost săvârșite în legătură cu activitatea nelegală desfășurată de societățile (...) S.R.L., (...) S.R.L ș.a.

În fapt, în acest dosar s-a reținut că persoanele trimise în judecată au constituit un grup infracțional organizat în scopul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prin sustragere de la plata obligațiilor fiscale aferente unor tranzacții cu aproximativ 90.000 tone de motorină comercializate sub aparența unor produse petroliere inferioare.

Mecanismul evazionist a presupus importul de motorină în regim de antrepozit fiscal, fără plata accizelor, de către societatea (...) S.R.L care a revândut-o imediat către societatea (...) S.R.L.

În paralel, societatea (...) S.R.L. a achiziționat în mod fictiv țiței de la mai multe societăți fantomă și a întocmit înscrieri care să ateste un proces industrial ce nu a avut loc în realitate, în care motorina era amestecată cu țiței, obținându-se produse petroliere inferioare slab accizate ce au fost vândute în mod fictiv către alte societăți fantomă, astfel încât producătorul s-a descărcat scriptic de stocul de motorină.

În realitate, motorina a fost vândută direct de societatea (...) S.R.L. către mai mulți distribuitori, în baza unor documente fictive care atestau ca furnizori un alt grup de societăți fantomă, astfel încât cumpărătorii să aibă o justificare scriptică a stocului.

Ulterior, motorina a fost distribuită către benzinării, iar sumele obținute au fost transferate în conturile bancare ale societăților (...) S.R.L. și (...) S.R.L. de unde au fost retrase în numerar.

În acest mod, societatea (...) S.R.L. a ascuns natura reală a activităților comerciale desfășurate, împiedicând stabilirea sursei impozabile, și nu a achitat acciza și taxa pe valoarea adăugată datorate pentru vânzarea cu motorină, ci o sumă mult mai mică aferentă operațiunilor cu combustibil lichid.

În realizarea activităților infracționale, grupul a fost sprijinit pe palierul de protecție de către funcționari publici, printre care și Blejnar Sorin și Comăniță Viorel, trimiși în judecată, în același dosar cu (...), pentru complicitate la evaziune fiscală și constituirea unui grup infracțional organizat, în forma sprijinirii.

(...) a sprijinit grupul infracțional asigurând legătura cu funcționarii publici care erau în poziția de a proteja interesele societății (...) S.R.L.

În dosarul nr. (...)/2012 (...) , în perioada mai 2011 – iulie 2012, prin intermediul societăților (...) S.R.L. și (...) S.R.L. (societăți utilizate de (...) în activitatea infracțională) au fost retrași în numerar din conturi bancare 54.238.460 lei, respectiv 65.347.470 lei (circa 26 milioane de euro în total), cu justificarea „achiziții cereale”.

(...)

Analiza modului concret în care a fost săvârșită infracțiunea de evaziune fiscală arată că o operațiune ilicită de o asemenea amploare nu ar fi putut fi organizată dacă grupul nu ar fi fost protejat de reprezentanți ai organelor vamale, mai ales într-o perioadă în care fenomenul evaziunii fiscale fusese definit ca o amenințare la adresa siguranței naționale prin Hotărârea CSAT nr. 69/28.06.2010, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f din Legea nr. 51/1991. Existența unei asemenea protecții era, de altfel, cunoscută de toți membrii grupării, așa cum rezultă din (...).

Transporturile de motorină efectuate zilnic în baza unor documente false pe ruta Constanța - Sibiu, timp de peste un an, însumând 90.000 de tone de combustibil, inexistența celor 120.000 de tone de țiței menționate scriptic sau simularea unor activități de rafinare a 120.000 de tone de combustibil lichid ușor și navo care nu au existat niciodată reprezentau împrejurări de fapt ușor verificabile cu ocazia unui control.

Succesul demersului infracțional era astfel condiționat de susținerea unor funcționari publici aflați într-o poziție care să le permită să influențeze atât procesul de autorizare a antrepozitului fiscal, cât și eventuale controale inopinate atât la instalațiile de rafinare din județul Constanța, cât și pe întregul traseu de deplasare a cisternelor sau la stațiile de distribuție carburanți din județul Sibiu.

Din probele administrate în cauză a rezultat că singurele persoane care au putut oferi o asemenea protecție activității evazioniste erau inculpații Blejnar Sorin și Comăniță Viorel, persoane cu un rol esențial în combaterea evaziunii fiscale și care se aflau în strânsă legătură cu membrii grupării infracționale.

Activitățile celor doi inculpați de influențare a persoanelor aflate în subordinea lor cu privire la modul de efectuare a controalelor rezultă din coroborarea probelor indirecte existente în cauză, singurele apte să demonstreze activitatea infracțională raportat la specificul faptelor cercetate și la poziția funcționarilor publici implicați. Astfel, în practica instanței supreme (Î.C.C.J, S.p. nr. 176 din 30.01.2012) s-a arătat că În situația unei infracțiuni de corupție săvârșită de o persoană cu un ascendent semnificativ asupra celorlalți participanți, actele de folosire a influenței pot fi probate prin coroborarea probelor indirecte. Înalta Curte a mai reținut, în același context, ca nu poate fi primită apărarea potrivit căreia persoanele aflate în subordinea autorului infracțiunii săvârșesc acte ilegale în folosul acestuia fără ca el să își exercite influența.

Același raționament este aplicabil și în speță, astfel încât nu se poate reține că, în lipsa unei activități proprii a inculpaților Blejnar Sorin și Comăniță Viorel, numeroase persoane aflate în subordinea lor, în diferite structuri teritoriale, au cooperat din proprie inițiativă pentru a nu își îndeplini în mod repetat atribuțiile de serviciu în vederea favorizării unor persoane aflate în strânsă legătură cu conducătorii ANAF.

Blejnar Sorin a fost numit președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală la data de 6 ianuarie 2009, iar Comăniță Viorel a fost numit vicepreședinte ANAF cu rol de conducător al Autorității Naționale a Vămilelor la data de 2 martie 2011, după ce anterior deținuse funcția de director al Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale în cadrul aceleiași instituții. Cei doi inculpați coordonau nemijlocit modul în care organele vamale realizau supravegherea operațiunilor cu produse energetice, **atât prin organizarea activității de control, cât și prin gestionarea informațiilor concrete referitoare la fapte de evaziune fiscală.**

Autoritatea Națională a Vămilelor (ANV) își desfășura activitatea la data săvârșirii faptelor în baza prevederilor HG nr. 109/2009 în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală ca organ de specialitate al administrației publice centrale, eu personalitate juridică, buget și patrimoniu propriu. Principala atribuție a ANV era aplicarea legislației în domeniul vamal și pentru accize, prin aparatul central și unitățile subordonate la nivel teritorial. Vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conducea Autoritatea Națională a Vămilelor avea în subordinea directă Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale și era membru de drept al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate.

Controlul operațiunilor cu produse accizabile se realiza într-o modalitate care asigura, pe de o parte, concentrarea deciziilor la persoanele cu funcții de conducere, iar pe de altă parte permitea un grad ridicat de subiectivism în luarea acestor decizii.

Astfel, în cursul anului 2012, Curtea de Conturi a realizat un raport de audit al performanței la ANV, prilej cu care a identificat că selecția contribuabililor supuși controlului se realiza prin utilizarea „*raționamentului profesional*”, fără a exista analize de risc, și a calificat această procedură drept una din principalele vulnerabilități ale instituției la corupție, întrucât **permitea evitarea realizării unor controale la anumiți agenți economici cu risc fiscal ridicat.** Totodată, auditorii Curții de Conturi au constatat că inspectorii fiscali erau repartizați în mod inegal în cadrul direcțiilor județene pentru accize și operațiuni vamale, astfel încât DJAOV Constanța avea doar 3 inspectorii fiscali, jumătate din numărul altor direcții, în condițiile în care județul Constanța deținea o pondere însemnată din antrepozitele fiscale de producție și depozitare produse energetice și alcoolice la nivel național.

Potrivit aceluiași raport de audit, activitatea de supraveghere a mișcării produselor accizabile în regim fiscal suspensiv și cea de investigare cu privire la

deținerea, producerea, mișcarea și comercializarea produselor supuse accizării se realiza pe baza unor modalități de selecție arbitrare, subiective a acțiunilor din planul de control al echipelor mobile, de natura să nască suspiciuni asupra transparenței și obiectivității deciziilor manageriale.

Totodată, autorizarea antrepozitelor fiscale se realiza de către o comisie din cadrul ministerului Finanțelor Publice prezidată de șeful ANV în lipsa unor termene precise de eliberare a autorizațiilor, împrejurare care permitea la rândul său luarea unor decizii subiective.

În perioada menționată, atât inculpatul Blejnar Sorin, cât și inculpatul Comăniță Viorel, au primit nemijlocit sesizări oficiale conținând date concrete cu privire la activitățile evazioniste desfășurate de (...) și de S.C. (...) S.R.L., însă și-au exercitat atribuțiile de coordonare a acțiunilor de control într-o modalitate care să asigure funcționarea în continuare a mecanismului evazionist, prin exploatarea vulnerabilităților sistemului vamal.

Astfel, în luna iunie 2009, inculpatului Blejnar Sorin i-a fost transmisă nota nr. (...) a Curții de Conturi cu privire la formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului de stat administrate și gestionate de Autoritatea Națională a Vămilelor. În cuprinsul acestui document era descrisă pe larg modalitatea de fraudare a bugetului de stat prin tranzacțiile cu produse energetice comercializate de antrepozitele fiscale și era indicată activitatea desfășurată de mai multe societăți, printre care S.C. (...) S.R.L. administrată de (...) precum și o altă societate administrată anterior de același inculpat.

Constatările auditorilor Curții de Conturi demonstau că buletinele de verificare metrologică în baza cărora a fost autorizat antrepozitul fiscal erau contrafăcute, că verificările faptice efectuate de autoritățile vamale aveau caracter formal, precum și că societatea a realizat achiziții de motorină și benzină care depășeau capacitatea de depozitare, fiind evident că nu realizează activitate de producție de produse inferioare, ei că revinde combustibilul. De asemenea, s-a arătat că anumiți reprezentanți ai structurilor ANAF cu atribuții în autorizarea antrepozitarilor și supravegherea mișcării produselor accizabile nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.

Având în vedere aceste împrejurări, reprezentanții Curții de Conturi au cerut ca reprezentanții ANAF să efectueze verificări la S.C. (...) S.R.L. privind 24 de aspecte concrete, printre care:

- realitatea intrărilor de produse energetice în antrepozitul fiscal;
- consumurile specifice de energie electrică ale instalațiilor folosite pentru producția produselor energetice;
- activitatea tuturor agenților economici implicați pe circuit, până la consumatorul final;
- identitatea autovehiculelor folosite pentru realizarea transporturilor;
- reconstituirea traseului sumelor de bani folosite pentru plata obligațiilor între antrepozitar și ceilalți participanți la circuitul financiar;

- modul în care organele vamale și-au îndeplinit sarcinile de serviciu autoritățile cu atribuții de autorizare și supraveghere a antrepozitelor fiscale.

Solicitarea a fost adresată nemijlocit inculpatului Blejnar Sorin, cerându-i-se totodată să comunice Curții de Conturi rezultatul măsurilor dispuse. Inculpatul a rezoluționat nota cu mențiunea „Măsuri legale”, însă verificările indicate cu privire la S.C. (...) S.R.L. nu au fost efectuate.

În răspunsul transmis Curții de Conturi de inculpatul Blejnar Sorin s-a invocat imposibilitatea efectuării acestor verificări, cu motivarea că o inspecție fiscală inițiată la 26.03.2009 de DRAOV Constanța fusese suspendată la data de 06.04.2009 datorită unor cercetări efectuate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța. Inspecția menționată nu a mai fost reluată până la sfârșitul anului 2012, sub pretextul ca documentele contabile ale S.C. (...) S.R.L. au fost ridicate de organele de urmărire penală, deși verificările solicitate de Curtea de Conturi se refereau la împrejurări de fapt și la activitatea celorlalte societăți implicate pe circuit, astfel încât nu erau influențate de cercetările penale.

În luna octombrie 2011, inculpatului Blejnar Sorin i-a fost prezentată nota nr. (...) a Direcției Generale de Informații fiscale din cadrul ANAF în cuprinsul căreia se arăta că există informații potrivit cărora S.C. (...) S.R.L. livrează în mod fictiv combustibil către antrepozitul fiscal al S.C. (...) S.R.L. în vederea efectuării de activități de producție, dar motorina este livrată în fapt către stațiile de distribuție aparținând S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.

În cuprinsul aceleiași note, Direcția Generală de Informații Fiscale a solicitat în mod expres instituirea unor măsuri de supraveghere și control care să vizeze realitatea operațiunilor desfășurate de aceste societăți comerciale.

Nota a fost transmisă din dispoziția inculpatului Blejnar Sorin către inculpatul Comăniță Viorel, fiind ulterior direcționată la Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale.

Singurele verificări efectuate în urma notei au constat într-un control efectuat la data de 21.11.2011 la sediul (...), vizând identitatea dintre stocul scriptic de produse energetice și cel faptic. Acest control nu avea aptitudinea de a confirma informațiile din notă privind livrările factice de motorina către stațiile de carburanți și caracterul fictiv al operațiunilor de rafinare, în condițiile în care stocurile scriptice erau influențate de documentele fictive întocmite de inculpați, iar verificările care ar fi trebuit să fie efectuate potrivit solicitărilor se refereau tocmai la realitatea tranzacțiilor consemnate.

Organele vamale nu au folosit niciunul dintre instrumentele de supraveghere pe care le aveau la dispoziție conform normelor de organizare și funcționare (oprirea în trafic și controlul cisternelor care transportau motorină la S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., supravegherea permanentă pe timp de zi și de noapte a clădirilor și depozitelor, însoțirea mijloacelor de transport pentru a verifica dacă aspectele cuprinse în notă sunt reale. Totodată, nu s-au efectuat controale pe fluxul tehnologic al rafinării, pentru a stabili dacă produsele energetice inferioare au fost într-adevăr produse, nu s-a realizat o verificare a

circuitului fizic al țigetei, nu au fost verificați cumpărătorii combustibilului lichid pentru a stabili dacă activitatea acestora justifică achizițiile și nu au fost organizate activități de însoțire a autovehiculelor folosite pentru transportul motorinei.

(...) au demonstrat că în perioada săvârșirii faptelor a existat o succesiune de contacte între (...), (...), (...), Blejnar Sorin și Comăniță Viorel, care nu pot fi explicate decât în contextul activității evazioniste desfășurate de membrii grupării și care demonstrează existența unei coordonări între membrii grupului și funcționarii publici. Modul conspirat în care s-au desfășurat aceste întâlniri, limbajul cifrat folosit și metodele utilizate pentru a evita o eventuală interceptare a discuțiilor ambientale denotă că toți participanții aveau reprezentarea caracterului infracțional al activității desfășurate.

### **I.2.2. Primirea banilor de către funcționarii publici, scopul pentru care banii au fost dați de (...) și au fost primiți de funcționarii publici, circuitul urmat de banii retrași în numerar din conturile societăților (...) S.R.L. și (...) S.R.L.,**

Accizele armonizate sunt taxe speciale aplicate direct sau indirect asupra consumului de alcool și băuturi alcoolice, de tutun prelucrat, de produse energetice și electricitate. Alcoolul și băuturile alcoolice, tutunul prelucrat, produsele energetice și electricitatea sunt produse supuse obligatoriu accizelor la nivel comunitar, conform Directivei 2008/118/CE, directivă transpusă în legislația națională la Titlul VII din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal (abrogată prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal) a fost în vigoare în perioada în care (...) a desfășurat operațiuni cu produse energetice supuse regimului general al accizelor.

Conform art. 206<sup>3</sup> pct. 16, supraveghere fiscală reprezintă orice acțiune sau procedură de intervenție a autorității competente pentru prevenirea, combaterea și sancționarea fraudei fiscale.

Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, au detaliat noțiunea de autoritate competentă astfel:

a) Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, instituită prin ordin al ministrului finanțelor publice;

b) direcția de specialitate care asigură secretariatul Comisiei și direcția cu atribuții în elaborarea legislației privind regimul accizelor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice;

c) direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor;

d) direcțiile generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili;

e) direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale sau a municipiului București și Direcția de autorizări din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, în cazul operatorilor economici mari contribuabili.



Agenția Națională de Administrare Fiscală a fost organizată și a funcționat ca organ de specialitate al administrației publice centrale, instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Finanțelor Publice, finanțată din bugetul de stat și din venituri proprii, potrivit H.G. nr. 109/2009 (în vigoare în perioada 2011-2012, abrogată de H.G. nr. 520/2013). Conform aceleiași hotărâri de guvern, în subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală au funcționat Garda Financiară, Autoritatea Națională a Vămilelor, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, ca instituții publice cu personalitate juridică.

Autoritatea Națională a Vămilelor a fost organizată și a funcționat ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, cu buget și patrimoniu proprii, în subordinea Ministerului Finanțelor Publice, în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, conform H.G. nr. 110/2009 (în vigoare în perioada 2011-2012, abrogată de H.G. nr. 520/2013). Conform aceleiași hotărâri, Autoritatea Națională a Vămilelor a asigurat aplicarea politicii vamale și în domeniul accizelor și a exercitat atribuțiile stabilite prin lege. Autoritatea Națională a Vămilelor trebuia astfel să aplice legislația în domeniul vamal și pentru accize, în mod uniform, imparțial, transparent și nediscriminatoriu, tuturor persoanelor fizice și juridice, indiferent de statutul lor juridic și de forma de organizare și funcționare a acestora (art. 2 din H.G. nr. 110/2009).

Garda Financiară a fost o instituție publică de control, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care exercită controlul operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte care au ca efect fraudă și evaziunea fiscală, precum și alte fapte date prin lege în competența sa, conform H.G. nr. 533/2007 (în vigoare în perioada 2011-2012, abrogată prin O.U.G. nr. 74/2013).

(...).

O parte din cei aproximativ 26.000.000 de euro (54.238.460 lei, respectiv 65.347.470 lei) retrași în numerar din conturile societăților (...) S.R.L. și (...) S.R.L. au fost utilizați de (...) pentru a se asigura că activitatea societăților sale implicate în comercializarea motorinei nu va fi oprită de funcționarii publici cu atribuții în domeniu, astfel că diverse sume au fost remise ca „taxă de protecție” pentru ca activitatea să poată continua.

Activitatea societăților controlate de (...) a avut continuitate în perioada 2011-2012, iar aprovizionarea cu motorină a fost făcută prin (...) S.A. Constanța, cu vaporul, trei vapoare aflându-se concomitent pe circuitul de aprovizionare: unul la descărcare în (...) S.A., unul pe drum, iar un al treilea la încărcare în portul de expediție din străinătate. Din depozitul (...) S.A. Constanța, motorina a fost încărcată zilnic în cisterne și a fost transportată la distribuitorii care dețineau stații de alimentare cu combustibil.

Pe teritoriul României, cisternele cu motorină au circulat pe drumurile din județele Constanța, Călărași, Ilfov, Argeș, Vâlcea, Sibiu. Ca urmare, oricând, de

la Constanța până la Sibiu, orice funcționar public din cadrul ANAF și din ANV, care exercita supravegherea fiscală ar fi putut să identifice fraudă fiscală și să determine oprirea activității, prin aplicarea măsurilor legale.

Rolul funcționarilor publici plătiți de (...) a fost acela de a preîntâmpina orice probleme ar fi putut să apară și de a rezolva eventuale probleme apărute. Blejnar Sorin, ca președinte al ANAF, Comăniță Viorel, ca vicepreședinte al ANAF, coordonator al ANV, au fost cele mai potrivite persoane să asigure această protecție, întrucât competența acestora se extindea pe orizontală, la nivelul întregii țări, și pe verticală, asupra tuturor celorlalți funcționari din cadrul autorității fiscale și vamale.

Cei 54.238.460 lei, respectiv 65.347.470 lei, au fost retrași în numerar din conturile societăților (...) S.R.L. și (...) S.R.L. de administratorii acestor societăți, persoanele interpușe (...) și (...), sub coordonarea lui (...), au fost schimbați în euro, la diverse case de schimb valutar din județul Constanța, de (...), au fost predați de acesta lui (...), (...) sau (...), după caz, și au fost transportați la București de (...), (...), (...), după caz.

Nu a existat un mod de operare constant, pentru că banii au fost preluați direct de la (...) sau au fost predați „din mână în mână” în funcție de cum persoanele implicate se aflau sau nu în imediata apropiere.

(...) a efectuat numeroase deplasări în afara României în perioada respectivă, astfel că banii au fost preluați și transportați de alte persoane, de încredere, în special (...) și mai puțin (...).

La București, banii au fost remiși de (...) sau (...), după caz, lui (...) sau, după caz, lui (...).

Începând cu vara anului 2011, (...) a început să își petreacă mare parte a timpului în afara României, astfel că a fost nevoie ca o altă persoană de încredere să fie implicată: (...), (...) lui (...), care trebuia să primească banii și să îi dea mai departe, conform instrucțiunilor primite de la (...).

O altă persoană implicată de (...) a fost (...). Acesta a primit însă numai pachete deja ambalate pe care le-a dus acolo unde i-a spus (...), adică inclusiv la Blejnar Andreea Florentina și la Comăniță Viorel.

(...) și (...) au dus mai departe banii la biroul de avocatură deținut de Blejnar Andreea Florentina unde i-au predat acesteia sau acasă la Blejnar Sorin, unde i-au predat, de asemenea, soției acestuia.

Restul de bani au fost remiși direct de (...) ori de (...), (...).

În felul acesta, în perioada 2011-2012, **Blejnar Sorin a primit 1.200.000 de euro, Comăniță Viorel a primit 960.000 de euro, iar Florea Sorin a primit 300.000 de euro.**

Modul de organizare a activității infracționale a impus ca persoanele implicate pe traseul complicat al banilor de la (...) până la funcționarii publici să țină evidențe proprii cu privire la sumele primite și predate mai departe.

(...) a ținut asemenea evidențe pentru a le confrunța cu (...), (...) le-a ținut pentru a se justifica în fața lui (...). (...), la rândul său, avea propriile evidențe referitoare la ce a dat și ce a primit.

(...)

(...), că banii primiți de el trebuiau împărțiți, conform instrucțiunilor primite de la (...), 40% Blejnar Sorin, 40% (...) și 20% Comăniță Viorel sau Florea Sorin.

(...)

Din verificările efectuate a rezultat că societatea (...) S.R.L. (trimisă în judecată împreună cu societatea (...) S.R.L. pentru complicitate la evaziune fiscală, respectiv pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în dosarul nr. (...)/2012) a retras din (...) Constanța în luna mai 2011 următoarele sume de bani, după cum urmează:

**I. - pe 11.05.2011 suma de 454.700 lei, aproximativ 107.293 euro, la cursul mediu anual de 4,2378 lei pentru un euro, din contul (...);**

**- pe 20.05.2011 suma de 778.088 lei, aproximativ 183.602 euro, la cursul mediu anual de 4,2378 lei pentru un euro, din contul (...);**

(...)

De altfel, în perioada următoare, din data de 16 mai 2012, când Comăniță Viorel a fost demis din funcțiile de vicepreședinte ANAF și șef al vămii, apoi din data de 21 mai 2012, când (...) a dispărut în mod neașteptat, întregul angrenaj infracțional a încetat să mai funcționeze în parametri obișnuiți, întrucât principala preocupare a membrilor grupului a fost aceea de a afla ce s-a întâmplat cu persoana dispărută, concomitent cu asigurarea unui nivel ridicat de discreție în cooperarea cu organele judiciare în ceea ce privește furnizarea unor date despre persoana victimei.

(...)

### **I.3. Sumele date și primite efectiv cu titlu de foloase necuvenite cum rezulta din (...).**

#### ***I.3.1. Blejnar Sorin.***

(...)

(...)

**Ca urmare, reținem că suma efectiv primită de Blejnar Sorin și care poate fi probată este de 1.200.000 de euro în perioada 2011-2012.**

#### ***I.3.2. Comăniță Viorel.***

(...)

**Ca urmare, reținem că suma efectiv primită de Comăniță Viorel ce poate fi probată este de 960.000 de euro în perioada 2011-2012.**

#### ***I.3.3. Florea Sorin.***

(...)

#### **I.4. Îndatoririle de serviciu ale funcționarilor publici.**

Blejnar Sorin a fost numit președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală la data de 6 ianuarie 2009, iar Comăniță Viorel a fost numit vicepreședinte ANAF cu rol de conducător al Autorității Naționale a Vămile la data de 2 martie 2011, după ce anterior deținuse funcția de director al Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale în cadrul aceleiași instituții. Cei doi au coordonat modul în care organele vamale au realizat supravegherea operațiunilor cu produse energetice, atât prin organizarea a activității de control, cât și prin gestionarea informațiilor concrete referitoare la fapte de evaziune fiscală.

Autoritatea Națională a Vămile (ANV) își desfășura activitatea la data săvârșirii faptelor în baza prevederilor H.G. nr. 109/2009 în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, buget și patrimoniu proprii. Principala atribuție a ANV a fost aplicarea legislației în domeniul vamal și pentru accize, prin aparatul central și unitățile subordonate la nivel teritorial. Vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conducea Autoritatea Națională a Vămile avea în subordinea directă Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale și era membru de drept al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate.

Florea Sorin a fost comisarul general adjunct al Gărzii Financiare.

Conform H.G. nr. 1324/2009, Garda Financiară a fost o instituție publică de control, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care a exercitat controlul operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte ce au ca efect fraudă și evaziunea fiscală, precum și alte fapte date prin lege în competența sa.

Garda Financiară a funcționat ca un corp specializat de control, iar comisarii Gărzii Financiare au fost funcționari publici cu statut special, investiți cu autoritatea publică a statului pe timpul și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor și obligațiilor de serviciu.

Comisariatul General a fost structura centrală a Gărzii Financiare, care, sub conducerea comisarului general, a asigurat realizarea strategiei de control, a urmărit modul de realizare a atribuțiilor încredințate secțiilor județene și Secției Municipiului București, a stabilit măsuri operative pentru eficiența controlului curent și a controlului tematic. Comisarii din Comisariatul General al Gărzii Financiare au avut competență de control operativ și inopinat pe întregul teritoriu al țării.

Garda Financiară a fost desființată prin O.U.G. nr. 74/2013.

Protecția pe care funcționarii publici Blejnar Sorin și Comăniță Viorel trebuiau să o acorde activității nelegale desfășurate de societatea (...) S.R.L. nu se putea realiza fără existența unei legături cu atribuțiile acestora de serviciu.

Sumele remise de (...) au astfel caracterul unei veritabile „taxe de protecție” pe care a plătit-o funcționarilor publici cu cele mai înalte funcții de conducere

din cadrul ANAF și al unităților sale componente sau, după caz, subordonate, pentru ca societatea (...) S.R.L. să poată să desfășoare activitatea de evaziune fiscală care face obiectul dosarului nr. (...) /2012 al Direcției Naționale Anticorupție.

Așa cum arată (...), banii au fost plătiți pentru ca „nimic rău să nu se întâmple”.

Ca urmare, apreciem că sumele primite în mod necuvenit de cei trei funcționari publici sunt în legătură cu îndeplinirea și neîndeplinirea, precum și cu îndeplinirea unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, după caz, în funcție de necesitățile care ar fi apărut în activitatea societății controlate de (...).

### **Analiza probelor.**

Conform art. 98 din codul de procedură penală, constituie obiect al probei existența infracțiunii și săvârșirea ei de către inculpat, faptele și împrejurările de fapt de care depinde aplicarea legii și orice împrejurare necesară pentru justa soluționare a cauzei.

Ca urmare, probațiunea a avut în vedere, în principal, următoarele aspecte:

- primirea și a darea banilor, precum și că au fost dați/primiți bani și nu alte foloase, cine a dat bani și cine a primit, cuantumul sumelor date/primate, scopul în care banii au fost primiți de funcționarii publici și au fost dați de (...), modalitatea în care s-au realizat primirea, respectiv darea banilor, atribuțiile de serviciu ale funcționarilor publici, forma de vinovăție, elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care se efectuează urmărirea penală, care se înscriu în dispozițiile art. 98 lit. a) din Codul de procedură penală;

- existența unor relații anterioare săvârșirii infracțiunilor, dar și concomitente cu săvârșirea infracțiunilor, dintre inculpați și (...), existența și originea banilor dați, respectiv primiți, și eventuale urme ale banilor primiți care se reflectă în cheltuielile efectuate de funcționarii publici în perioada săvârșirii infracțiunilor și ulterior, situații care se înscriu în dispozițiile art. 98 lit. d) din Codul de procedură penală.

### **1. Primirea banilor de către funcționarii publici. Elemente constitutive ale infracțiunilor de corupție.**

#### **Primirea, element material al laturii obiective.**

(...)

#### **Bani dobândiți prin săvârșirea infracțiunilor de luare de mită.**

Toate probele amintite la punctul anterior arată că funcționarii publici au primit bani și nu alte foloase. (...) și (...) (...) toate sumele aduse la București și date funcționarilor publici au fost în euro (...).

Din conturile societăților (...) SRL și (...) SRL au fost retrași lei, care, conform (...), au fost schimbați la case de schimb valutar în euro. (...) și (...) arată circuitul banilor până la (...) și (...). (...).

### **Cine a dat bani și cine a primit. Contribuția altor persoane.**

Banii au fost dați de (...), cu ajutorul următoarelor persoane: (...), (...), (...), care au acționat ca intermediari de la retragerea banilor din conturile de la (...), până la transportul la București, precum și cu ajutorul lui (...), care a acționat ca intermediar după ce banii au ajuns la București, așa cum rezultă din (...).

Banii au fost primiți de Blejnar Sorin cu ajutorul următoarelor persoane: (...), (...), (...) și Blejnar Andreea Florentina.

Cel care a organizat transportul banilor în București a fost (...) care, fie a dus singur banii, fie le-a cerut lui (...) și (...) să facă acest lucru, așa cum rezultă din (...)

(...) și (...) o indică pe inculpata Blejnar Andreea Florentina ca fiind cea care a primit geți sau pachete, fie la biroul ei de avocatură, fie la domiciliu.

Banii au fost primiți de Comăniță Viorel cu ajutorul lui (...) și al (...). Este posibil ca (...) să-i fi dat și direct bani lui Comăniță Viorel, pentru că, așa cum rezultă din (...), (...) obișnuia să viziteze pe cineva în zona cartierului Cotroceni (...). (...).

(...)

Ținând seama de aceste probe, a fost stabilită forma de participare pentru fiecare inculpat și s-a reținut că luarea de mită s-a realizat indirect, prin intermediul altor persoane.

### **Cuantumul sumelor date și primite.**

(...).

### **Atribuțiile funcționarilor publici.**

Atribuțiile funcționarilor publici rezultă din Regulamentele de ordine interioară (...), din ordinele de numire în funcție (...), precum și din actele normative cu putere de lege care reglementează activitatea de comercializare a produselor accizabile și organizarea și funcționarea autorităților/instituțiilor pe care inculpații Blejnar Sorin, Comăniță Viorel și Florea Sorin le-au condus (...).

(...)

## **2. Împrejurări necesare pentru justa soluționare a cauzei.**

### **1. Originea sumelor de bani.**

Sumele de bani au fost retrase din conturile societăților (...) SRL și (...) SRL, deschise la (...), așa cum rezultă din (...). Sumele respective au fost ridicate în lei cu justificarea „achiziții cereale”. (...)

(...) a schimbat în euro sumele în lei ridicate de la (...), la case de schimb valutar din Constanța, apoi a predat sumele în euro astfel rezultate lui (...), (...) sau lui (...) ((...)).

(...) a predat sumele în euro lui (...) ((...)).

(...) sau (...), după caz, au adus sumele de bani la București (...).

(...)

Sumele de bani destinate funcționarilor publici nu pot fi confundate cu cele utilizate pentru plata cheltuielilor operaționale ale activității desfășurate de societățile și de oamenii care s-au aflat sub controlul lui (...). Așa cum rezultă din (...), sumele utilizate de angajați erau evidențiate separat. (...).

(...)

### **3. Data săvârșirii faptelor.**

Stabilirea perioadei în care faptele au fost săvârșite trebuie să țină seama de următoarele repere:

- mai 2011 - a început activitatea societății (...) SRL și a celorlalte societăți cu care a lucrat aceasta;

Activitatea societății (...) SRL și a societăților asociate acesteia a început în luna mai 2011, așa cum rezultă din (...).

- aprilie 2012 - plecarea lui (...) din România;

(...) a ieșit din România la începutul lunii aprilie 2012 și s-a întors în România ca extrădat din SUA, în anul 2014.

- 17.04.2012 - revocarea lui Blejnar Sorin din funcția de președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală;

Decizia privind revocarea lui Blejnar Sorin din funcția de președinte al ANAF a fost publicată în Monitorul Oficial la 17.04.2012.

- 17.05.2012 - demiterea lui Comăniță Viorel din funcția de vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conduce Autoritatea Națională a Vămilelor;

Decizia privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către Viorel Comăniță, a atribuțiilor de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conduce Autoritatea Națională a Vămilelor a fost adoptată la 16.05.2012 și a fost publicată în Monitorul Oficial la 17.05.2012.

- 21.05.2012 - dispariția lui (...);

(...) a dispărut în după amiaza zilei de 21.05.2012.

- 18.06.2012 - suspendarea lui Florea Sorin din funcția deținută în cadrul Gărzii Financiare, la cererea acestuia.

Prin ordinul nr. 854 din 15.06.2012 al președintelui ANAF, începând cu 18.06.2012, s-a suspendat raportul de serviciu al comisarului general adjunct al Gărzii Financiare, Florea Sorin, pentru o perioadă de un an, la cererea acestuia.

- 09.07.2012 - perchezițiile efectuate de Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. (...)/2012.

În dosarul nr. (...)/2012 al Direcției Naționale Anticorupție au fost efectuate percheziții la 09.07.2012.

Raportat la aceste momente, (...) a declarat că din luna aprilie nu au mai fost făcute plăți către funcționari și că dispariția lui (...) a „încurcat lucrurile”. Ținând seama de modul în care a fost concepută activitatea infracțională, apreciez că rolul lui (...) în circuitul banilor a fost esențial, iar înlocuirea lui nu s-ar fi putut face cu ușurință.

Ridicările de numerar din conturile societăților (...) SRL și (...) SRL au continuat până în luna iunie 2012, dar circuitul banilor a fost blocat la (...) și la (...), care au rămas fără indicații concrete cu privire la continuarea activității de transportare a banilor.

Revocarea lui Blejnar Sorin din funcție nu ar fi avut efecte asupra activității societății (...) SRL, dacă succesorul acestuia ar fi acceptat să continue să acorde protecție contra unor sume de bani, și atât timp cât Comăniță Viorel era încă în funcție, (...).

(...)

**Momentul care, cu certitudine, a dus la întreruperea circuitului produselor accizabile este 09.07.2012, când au fost efectuate perchezițiile de Direcția Națională Anticorupție.**

În cazul lui Blejnar Sorin, se reține luna aprilie 2012 ca moment al epuizării infracțiunii pentru că, după această dată, este posibil ca sumele destinate președintelui ANAF să fi fost oprite în așteptarea unei negocieri cu noul șef al ANAF, ținând seama de (...).

Ceilalți doi funcționari publici, Comăniță Viorel și Florea Sorin, au continuat să exercite funcții în cadrul ANAF **până în 17.05.2012**, respectiv **18.06.2012**, așa încât este posibil să fi primit bani și din ultima tranșă, adusă de (...) în **14.05.2012**.

Din (...) rezultă că ultima tranșă de bani pentru funcționarii publici a fost dată în luna aprilie 2012. (...).

Ziua exactă în care infracțiunile s-au epuizat, în cazul fiecărui inculpat, nu poate fi stabilită. Astfel că, în descrierea faptelor a fost precizat doar anul în care a avut loc ultima primire a banilor de către funcționarii publici Comăniță Viorel și Florea Sorin.

### **3. Apărarea inculpaților.**

(...)

## **II. Mijloace de probă.**

(...)



### **III. În drept.**

#### **1. Blejnar Sorin.**

Fapta săvârșită de Blejnar Sorin, în perioada mai 2011-aprilie 2012, în calitate de președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, de a primi, pentru sine, suma care nu i se cuvenea de 1.200.000 de euro de la (...), prin intermediul altor persoane, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea ori întârzierea actelor ce intră în îndatoririle sale de serviciu, precum și în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, în așa fel încât activitatea nelegală desfășurată de societatea (...) S.R.L. să fie protejată, constituie infracțiunea de **luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.**

(...)

#### **2. Comăniță Viorel.**

Fapta săvârșită de Comăniță Viorel, în perioada mai 2011- mai 2012, în calitate de vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu rol de conducător al Autorității Naționale a Vămilelor, de a primi, pentru sine, suma care nu i se cuvenea de 960.000 euro, de la (...), prin intermediul altor persoane, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea ori întârzierea actelor ce intră în îndatoririle sale de serviciu, precum și în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, în așa fel încât activitatea nelegală desfășurată de societatea (...) S.R.L. să fie protejată, constituie infracțiunea de **luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.**

(...)

#### **3. Florea Sorin.**

Fapta săvârșită de Florea Sorin, în perioada mai 2011- iunie 2012, în calitate de comisar general adjunct al Gărzii Financiare, de a primi, pentru sine, suma care nu i se cuvenea de 300.000 de euro, de la (...), prin intermediul altor persoane, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea ori întârzierea actelor ce intră în îndatoririle sale de serviciu, precum și în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, în așa fel încât activitatea nelegală desfășurată de societatea (...) S.R.L. să fie protejată, constituie infracțiunea de **luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.**

(...)

#### **4. Blejnar Andreea Florentina.**

Fapta Săvârșită de Blejnar Andreea Florentina, constând în ajutorul dat cu intenție, lui Blejnar Sorin, în perioada mai 2011-2012, pentru ca acesta, în calitate de președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, să primească, pentru sine, suma care nu i se cuvenea de 1.200.000 de euro de la (...), prin intermediul

altor persoane, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea actelor ce intră în îndatoririle sale de serviciu, precum și în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare îndatoririlor de serviciu, în așa fel încât activitatea nelegală desfășurată de societatea (...) S.R.L. să fie protejată, constituie infracțiunea de **complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.**

(...)

(...)

#### **IV. Măsuri preventive.**

În cauză s-au dispus măsuri preventive față de inculpații Blejnar Sorin, Blejnar Andreea Florentina, Comănița Viorel, Florea Sorin.

Astfel, prin ordonanțele din 17.12.2018 și din 18.12.2018, față de inculpați s-a dispus controlul judiciar, măsura preventivă fiind ulterior prelungită în condițiile legii, până la data de 19.04.2019 pentru Blejnar Sorin și Blejnar Andreea Florentina și la 07.05.2019 pentru Comănița Viorel și Florea Sorin.

Pentru a dispune cu privire la luarea și la prelungirea măsurilor preventive s-a avut în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, măsura controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și pentru a împiedica sustragerea inculpaților de la urmărire penală, nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, măsura este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților și necesară pentru realizarea scopului asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

(...)

#### **V. Măsuri asiguratorii.**

În cauză s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii care constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile și imobile, prin instituirea unui sechestru asupra acestora, întrucât s-a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 249 alin. 1, alin. 4 și alin. 8 din Codul de procedură penală, astfel:

Luarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor inculpaților s-a impus în cauză pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale. De asemenea, în cazul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

În ceea ce privește confiscarea specială, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 289 alin. 3 din Codul penal, lege specială în raport cu art. 112 din Codul penal, dispoziții conform cărora banii, valorile sau alte bunuri primite sunt supuse

confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 78/2000, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute de capitolul III, capitol în care este inclus art. 6.

Referitor la suma pentru care se dispun măsurile asigurătorii, am reținut, conform probelor administrate, că suma primită de Blejnar Sorin este de 1.200.000 de euro pentru a formula acuzația împotriva acestuia. Ca urmare, s-a apreciat că măsurile asigurătorii trebuie să se limiteze la această sumă. Pentru inculpatul Comăniță Viorel, s-a apreciat că măsurile asigurătorii trebuie să se limiteze la suma de 960.000 de euro, iar pentru inculpatul Florea Sorin, la suma de 300.000 de euro, pentru aceleași motive indicate în cazul inculpatului Blejnar Sorin.

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din 19.02.2018 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile imobile aflate în proprietatea inculpatului Blejnar Sorin, (...), până la concurența sumei de 1.200.000 euro, astfel:

- imobil situat în municipiul Arad. (...).
- imobil situat în București, (...).

Prin încheierea din 26.02.2018, pronunțată în dosarul nr. 1268/2/2018, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București, Secția I penală, a respins, ca nefondată, contestația formulată de inculpatul Blejnar Sorin împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror prin ordonanța nr.(...)/2016 din data de 19.02.2018.

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din 01.02.2018 (...) s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea. prin instituirea sechestrului asigurător asupra următoarelor bunuri:

Ceas marca BREITLING, prevăzut cu o curea de culoare neagră. având inscripționate pe carcasă seriile (...):

Ceas marca PORSCHE DESIGN. cu o curea de culoare maro, având pe carcasă inscripționate seriile (...);

Ceas marca ULYSSE NARDIN, curea de culoare neagră, cu seria (...).

Bunurile au fost lăsate în custodia inculpatului Blejnar Sorin.

Au fost restituite ceasurile marca PB, curea de culoare neagră, fără serie inscripționată în mod vizibil, și marca MARCEL DRUCKER, cu o curea de culoare neagră și certificat de garanție, în cutie eferentă, inculpatului Blejnar Sorin.

Dispozițiile ordonanței au fost puse în executare prin procesul verbal din 01.02.2018 (...).

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din 19.02.2018 (...) s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile inculpatului Comăniță Viorel astfel:

- imobil (...);
- imobil (...);

- imobil (...).

Dispozițiile ordonanței au fost puse în executare prin procesul verbal din 21.02.2018 (...).

Prin încheierea din 08.03.2018, pronunțată în dosarul nr. 1298/2/2018, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București a respins contestația formulată împotriva măsurii asiguratorii.

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din 20.12.2017 (...) s-a dispus luarea măsurii asiguratorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asigurator asupra sumelor de bani ridicate de la domiciliul numitului Comăniță Viorel, tatăl lui COMĂNIȚĂ VIOREL, respectiv sumele de sumele de 59.100 euro și 10.200 dolari SUA. Sumele menționate au fost consemnate la CEC Bank pe numele inculpatului COMĂNIȚĂ VIOREL.

(...)

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din 19.02.2018 (...) s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile aflate în proprietatea inculpatului Florea Sorin, (...), până la concurența sumei de 300.000 de euro, astfel:

- teren intravilan (...);
- teren intravilan (...);
- teren extravilan (...);
- teren intravilan (...);
- teren intravilan (...);
- teren intravilan (...)
- teren intravilan (...).

Conform procesului verbal din 22.02.2018, inculpatul și apărătorul său ales au formulat obiecțiuni cu privire la procedura sechestrului (...) și au solicitat îndreptarea erorii materiale din cuprinsul ordonanței.

La 22.02.2018, inculpatul Florea Sorin a solicitat ridicarea măsurii în ceea ce privește terenurile pe care există un drept de suprafață în favoarea societății (...) SRL (...) și a depus la dosar rapoarte de evaluare din care rezultă că valoarea terenului din (...) și a construcției ridicate pe acesta depășește 500.000 de euro.

Prin ordonanța nr. (...)/2016 din 22.02.2018 (...), s-a dispus admiterea cererii formulate de Florea Sorin și ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile aflate în proprietatea inculpatului Florea Sorin dispusă prin ordonanța nr. (...)/2016 din 19.02.2018, cu privire la următoarele două bunuri imobile:

- **teren intravilan** (...);
- **teren intravilan** (...);

Prin aceeași ordonanță s-a dispus menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile aflate în proprietatea inculpatului Florea Sorin dispusă prin ordonanța nr. (...)/2016 din 19.02.2018, cu privire la următoarele bunuri imobile:

- **teren intravilan** (...);

- teren intravilan (...);
- teren extravilan (...);
- teren intravilan (...);
- teren intravilan (...).

De asemenea, s-a dispus îndreptarea erorii materiale din ordonanța nr. (...)/2016 după cum urmează:

(...)

În temeiul art. 330 din Codul de procedură penală, propun menținerea măsurilor asigurătorii a sechestrului dispuse prin ordonanțele din 19.02.2018 și 01.02.2018 pentru Blejnar Sorin, 19.02.2018 pentru Comăniță Viorel, 19.02.2018 și 22.02.2018 pentru Florea Sorin, în vederea aplicării măsurii de siguranță a confiscării speciale, prin echivalent, astfel:

- cu privire la inculpatul Blejnar Sorin, în temeiul art. 289 alin. 3 din Codul penal, urmează a se dispune confiscarea bunurilor, până la concurența sumei de 1.200.000 de euro;

- cu privire la inculpatul Comăniță Viorel, în temeiul 289 alin. 3 din Codul penal, urmează a se dispune confiscarea bunurilor până la concurența sumei de 960.000 de euro;

- cu privire la inculpatul Florea Sorin, în temeiul 289 alin. 3 din Codul penal, urmează a se dispune confiscarea bunurilor până la concurența sumei de 300.000 de euro.

În temeiul art. 330 din Codul de procedură penală,

### **PROPUN:**

Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză cu privire la bunurile inculpaților Blejnar Sorin, Comăniță Viorel și Florea Sorin.

### **VI. Date referitoare la inculpați.**

(...)

### **VII. Date referitoare la urmărirea penală. Sesizarea, istoricul cauzei, acte procesuale referitoare la inculpare.**

(...)

### **Date privind competența de efectuare a urmăririi penale și de judecare a cauzei**

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 41 alin. 1, lit. a) și art. 38 alin. 1 lit. d) C.p.p., competența de judecare a cauzei în primă instanță aparține Curții de Apel

București, având în vedere faptul că inculpatul Comăniță Viorel are calitatea de avocat în cadrul Baroului Sibiu.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a din Codul de procedură penală, art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f),

## **DISPUN:**

### **I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

#### **1. Blejnar Sorin, (...), pentru săvârșirea infracțiunii:**

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

#### **2. Comăniță Viorel, (...), pentru săvârșirea infracțiunii:**

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

#### **3. Florea Sorin, (...), pentru săvârșirea infracțiunii:**

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

#### **4. Blejnar Andreea Florentina, (...), pentru săvârșirea infracțiunii:**

- complicitate la infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal.

(...)

În temeiul **art. 329 din Codul de procedură penală**, prezentul rechizitoriu, însoțit de patru copii certificate și de dosarul cauzei, se transmite **Curții de Apel București**, instanța competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. d) și art. 41 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

### **Inculpații:**

**Blejnar Sorin – (...);**

**Comăniță Viorel – (...);**  
**Florea Sorin – (...);**  
**Blejnar Andreea Florentina – (...);**

**Martorii:**  
(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 29.000 lei, câte 7.250 lei pentru fiecare inculpat.

**PROCUROR,**  
(...)