



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6670**

**Ședința publică de la 08 Noiembrie 2017**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Mihai Pantelimon Drăguțescu**  
**Grefier Andrei Roberto Gavra**

Pe rol se află soluționarea acțiunii formulate de reclamanta DOGIOIU NADINA IOANA, în contradictoriu cu pârâta CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamanta prin apărător cu împuternicire avocațială la dosar și pârâta prin consilier juridic cu delegație la dosar depusă în ședință publică.

Procedura de citare este legal îndeplinită

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul comunică un exemplar al răspunsului la întâmpinare.

Tribunalul deliberând asupra probelor, în temeiul art. 258 Cod de procedură civilă, încuviințează părților proba cu înscrisuri, apreciind că aceasta este utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind probe de administrat, tribunalul dă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta prin apărător solicită admiterea acțiunii situația fiind prevăzută de legea nr. 544/2001. Mai arată că în cadrul proiectului de transparență existând sistem de înregistrare a ședințelor arată că informația solicitată nu este exceptată de la comunicare, aceasta fiind disponibilă. Totodată arată că acea ședință privea un anumit dosar.

Pârâta prin consilier juridic arată că obiectul vizează o înregistrare a transmiterii în direct a ședinței de judecată, ori proiectul viza liberul acces al persoanelor interesate la judecata din ședințele publice. Mai arată că pârâta, Curtea Constituțională, nu are obligația de a înregistra ședințele de judecată, transmiterea în direct a ședințelor face parte din publicitatea ședințelor de judecată. De asemenea arată că, la Curtea Constituțională nu se judecă decât constituționalitatea și nu fondul dosarelor. Totodată arată că, mass-media poate prelua mesajul prin conectare directă la rețea, pe baza informațiilor furnizate la cerere. Cu privire la interes, arată că nu interesează motivul pentru care se solicită acea informație. Mai arată că nu a fost indicat temeiul de drept în baza căruia solicită înregistrarea.

Reclamanta prin apărător arată că nu există egalitate între publicitate și liberul acces la informații de interes public.

Pârâta prin consilier juridic arată că în data de 07.10.2014 a fost comunicat faptul că ședințele de judecată pot fi vizionate în direct.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

**TRIBUNALUL**

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței sub nr. 31184/3/2017, reclamanta Dogioiu Nadina Ioana a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Curtea Constituțională a României,

pronunțarea unei hotărâri prin intermediul căreia să se dispună obligarea pârâtei la comunicarea informației de interes public prevăzute în Cererea formulată și înregistrată sub nr. 3119/06.07.2017 (RUP - MM nr. 6/10.07.2017), informație constând în copia înregistrării ședinței publice de judecată a CCR din data de 06.06.2017

În fapt arată că, prin Cererea formulată în data de 06.07.2017, în temeiul Legii nr. 544/2001 (Anexa 1), și înregistrată la pârâta sub nr.3119/06.07.2017 (RIIP - MM nr. 6/10.07.2017), a solicitat, în calitate de jurnalist (senior editor Ziare.com), prin e-mail, informația de interes public constând în copia înregistrării ședinței publice a CCR din data de 06.06.2017.

În ședința publică din data de 06.06.2017, între altele, a fost soluționat, prin Decizia nr. 392/06.06.2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 504/30.06.2017, Dosarul nr. 1328D/2017 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.248 din Codul penal din 1969, ale art.297 alin.(1) din Codul penal și ale art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, excepție ridicată de dna.Bombonica Prodan, fosta soție a Președintelui Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, în Dosarul nr.2.628/1/2016 înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, dosar în care figurează ca inculpat și același Liviu Dragnea.

Prin Adresa nr. 3119/11.07.2017, emisă de pârâta și comunicată prin e-mail la aceeași dată (Anexa 2), i s-a transmis refuzul expres de comunicare a informațiilor de interes public solicitate, refuz motivat de împrejurarea că publicitatea dezbaterilor ar fi deplin asigurată, desfășurarea ședințelor de judecată putând fi integral vizionată în direct de către orice persoană interesată, pe pagina de internet a paratei, la adresa [https://www.ccr.ro/](https://www.ccr.ro/evenimente/Transmisie-in-direct-a-sedintelor-publice) evenimente/Transmisie-in-direct-a-sedintelor-publice.

Într-o refuzul exprimat în Adresa de mai sus, la data de 17.07.2017, a formulat, în temeiul art. 21 din Legea nr. 544/2001, o reclamație administrativă, înregistrată la pârâta sub nr.3263/17.07.2017 (Anexa 3), reclamație pe care însă pârâta a apreciat-o ca fiind neîntemeiată, astfel cum rezultă din Adresa nr. 3263/19.07.2017 emisă de aceasta și comunicată prin e-mail la aceeași dată

Apreciază că modul în care a fost soluționată Cererea nr. 3119/06.07.2017, este de natura a-i vătăma dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție României, respectiv drepturile prevăzute de Legea nr. 544/2001 (art. 1, art. 6 și art. 15).

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile Constituției României, Legii nr. 544/2001 etc.

Au fost atașate acțiunii înscrisuri privitoare la corespondența purtată între părți.

Pârâta legal citată a formulat întâmpinare prin intermediul căreia a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În apărare arată că, prin prezenta acțiune reclamantă solicită instanței, în temeiul art.22 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, să oblige instituția la comunicarea către reclamantă a "informației de interes public" constând în "copia înregistrării ședinței publice de judecată a Curții Constituționale, din data de 06.06.2017\ informație solicitată de reclamantă în calitate de jurnalist, prin adresa nr.3119/06.07.2017(RIIP-MM nr.6/10.07.2017).

Curtea Constituțională, prin adresa nr.3119/11.07.2017, a comunicat reclamantei că "publicitatea dezbaterilor este pe deplin asigurată, desfășurarea ședințelor de judecată putând fi integral vizionată în direct de către orice persoană interesată, pe pagina de internet a Curții, la adresa: [https:// www. ccr. ro/evenimente/Transmisie-n-direct-a-edinelor-puhlice](https://www.ccr.ro/evenimente/Transmisie-n-direct-a-edinelor-puhlice), acest răspuns fiind menținut și în urma soluționării reclamației administrative, de către Comisia instituită în acest scop.

Conform art.12 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată "(1)Ședințele de judecată sunt publice, în afară de cazul în care,

din motive întemeiate, Curtea hotărăște altfel. (2) Părțile au acces la lucrările dosarului. (3) Actele și lucrările Curții Constituționale, pe baza cărora aceasta pronunță deciziile și hotărârile ori emite avizele prevăzute la art. 11, nu sunt destinate publicității”.

Transmiterea în direct a ședințelor publice de judecată se realizează în respectarea principiului publicității ședințelor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, principiu consacrat în art. 127 din Constituția României, republicată, potrivit căruia *”Ședințele de judecată sunt publice, afară de cazurile prevăzute de lege.”*. Acest principiu presupune faptul că procesul de judecată se desfășoară, ca regulă, în fața instanței, în ședință publică, în prezența părților, dar și a oricăror altor persoane străine de litigiu dar care doresc să asiste la dezbateri, reprezentând o garanție a unui proces echitabil prin prisma exigenței de transparență impuse procedurii de judecată.

Așadar, Curtea Constituțională transmite în direct ședințele publice de judecată, ceea ce asigură pe deplin publicitatea desfășurării acestora prin acordarea posibilității oricăror persoane de a urmări în direct ședințele publice. Este o măsură care asigură caracterul public al ședințelor de judecată și accesul publicului în timp real la vizionarea desfășurării ședinței de judecată, suplinind, astfel, prezența efectivă a acestuia în sala de judecată. Însă, o asemenea măsură de asigurare a accesului la desfășurarea ședinței de judecată nu se poate converti ea însăși într-o informație de interes public. Astfel, asigurarea publicității ședințelor de judecată nu include obligația de a înregistra ședințele de judecată și de a pune la dispoziția oricăror persoane copii ale acestora, ca informații de interes public.

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, *”prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de formă sau de modul de exprimare a informației.”*

Luând în considerare cele arătate mai sus, în cazul Curții Constituționale caracterul public al informației, în sensul prevederilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, este asigurat prin faptul că ședințele publice de judecată pot fi vizionate în direct de către orice persoană interesată, la adresa indicată: <https://www.ccr.ro/evenimente/Transmisie-n-direct-a-edinelor-publice>. **”TRANSMISIE ÎN DIRECT A ȘEDINTELOR PUBLICE”**, informație care a fost comunicată reclamantei.

Mai arată că instituția și-a îndeplinit obligația către reclamantă de a asigura accesul liber la informația de interes public constând în posibilitatea vizionării în direct a ședințelor publice de judecată; iar transmisiile în direct a ședințelor de judecată asigură publicitatea ședințelor conform regulilor de procedură aplicabile judecării în fața Curții Constituționale și nu fac parte din categoria informațiilor de interes public în sensul Legii nr. 544/2001.

Reclamanta Dogioiu Nadina Ioana a formulat răspuns la întâmpinarea formulată de către pârâta Curtea Constituțională, solicitând respingerea apărărilor acesteia în contextul implementării de către pârâta a unui sistem de înregistrare audio-video. De asemenea, au fost reiterate punctual argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, în raport de apărățile pârâtei.

Au fost anexate înscrisuri răspunsului la întâmpinare.

S-a încuviințat părților administrarea probei cu înscrisuri, actele depuse în anexa cererii de chemare în judecată, întâmpinării și răspunsului la întâmpinare.

**Analizând actele de procedură efectuate în cauză și probele administrate, instanța reține următoarele:**

Reclamanta Dogioiu Nadina Ioana a înaintat, în calitate de jurnalist, „senior editor Ziare.com” către pârâta Curtea Constituțională a României, prin intermediul poștei electronice – gmail, la data de 06.07.2017, ora 14:01, solicitarea întemeiată pe dispozițiile Lg. nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, de a-i fi comunicată, în ce

format se va considera de cuviință, o copie a înregistrării ședinței publice a CCR din data de 06.06.2017 – fila 10 dosar.

Cererea reclamantei a fost înregistrată la Curtea Constituțională a României sub nr.3119/06.07.2017.

Prin adresa nr.3119/11.07.2017, Curtea Constituțională a României a comunicat reclamantei răspunsul său, în sensul următor: *"Ca urmare a solicitării dvs. înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.3119/06.07.2017 (R.I.I.P.- M.M nr.6/10.07.2017) vă informăm că publicitatea dezbaterilor este pe deplin asigurată, desfășurarea ședințelor de judecată putând fi integral vizionată în direct de către orice persoană interesată, pe pagina de internet a Curții, la adresa: [https:// www. ccr. ro/evenimente/Transmisie-n-direct-a-edinelor-puhlice](https://www.ccr.ro/evenimente/Transmisie-n-direct-a-edinelor-puhlice)."* – fila 12 dosar.

În raport de acest răspuns, reclamanta a formulat în baza aceleiași legi a liberului acces la informațiile de interes public, Lg. nr.544/2001, o „reclamație administrativă”, în data de 10.07.2017, expediată tot via g-mail, calificând răspunsul primit ca fiind un răspuns negativ și exprimând considerentele sale privitoare la faptul că înregistrarea este de interes public, *„fiind vorba despre o ședință publică a CCR, al cărei conținut interesează în cel mai înalt grad opinia publică.”* Se mai arată și că este adevărat că ședința a fost transmisă live pe internet, *„însă susținerile formulate în cadrul ei trebuie să fie accesibile oricând, oricărei persoane interesate.”*

În aceste condiții, se solicită revenirea asupra deciziei de a nu primi informațiile de interes public solicitate, considerând că dreptul său la informație, conform legii, a fost lezat.

Pârâta Curtea Constituțională a României a răspuns acestei reclamații administrative prin adresa nr.3263/19.07.2017 – fila 14 dosar, apreciind că reclamația formulată de către reclamantă, privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public este neîntemeiată.

Motivul respingerii reclamației administrative a fost exprimat în sensul următor. *„Examinând răspunsul nr.3119 din 11 iulie 2017 transmis de doamna Mihaela-Violeta Oprean, consilier cu atribuții de informare și relații publice, în raport cu obiectul cererii dvs., înregistrată la Curtea Constituțională cu nr.3119 din 6 iulie 2017, prin care a și solicitat o copie a înregistrării ședinței publice a CCR din data de 06.06.2017”, se constată că răspunsul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor constituționale și legale aplicabile Curții Constituționale.”*

În raport de această soluție, reclamanta a formulat prezenta cerere de chemare în judecată, pe care instanța, pentru motivele ce vor fi expuse, o consideră ca fiind întemeiată.

Reclamanta solicită în cadrul legal al Lg. nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public comunicarea înregistrării unei ședințe publice de judecată a Curții Constituționale.

Conținutul ședinței de judecată a Curții Constituționale constituie, în raport de dispozițiile legii menționate și ale legii de organizare și funcționare a Curții Constituționale a României, Lg. nr.47/1992, republicată, informație de interes public, în sensul definit de art.2 alin.1 lit. b din Lg. nr.544/2001, *„b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;”*

Curtea Constituțională este o autoritate publică, unica autoritate de jurisdicție constituțională din România, potrivit art.1 alin.2 din legea sa de organizare *„(2) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în România.”*, iar ședințele sale de judecată constituie forma specifică de activitate a acestei autorități (desigur, nu singura activitate), astfel că informațiile în legătură cu o ședință de judecată a Curții Constituționale



sunt informații în legătură cu activitatea acestei instituții, sau informații ce rezultă din activitatea sa.

Caracterul public al unei ședințe de judecată a Curții Constituționale este relevant în dublu sens în cazul de față, în care se solicită informații în legătură cu o anumită ședință de judecată: public prin modalitatea specifică de derulare a ședinței, ce a fost deschisă publicului larg, în opoziție cu categoria de ședințe secrete, ce, pentru rațiuni diferite, reglementate de lege, pot să se desfășoare fără accesul publicului conform art.12 din Lg. nr.47/1992 - (1) „Ședințele de judecată sunt publice, în afară de cazul în care, din motive întemeiate, Curtea hotărăște altfel.” și public prin „contaminarea” decurgând din calitatea și categoria de activitate a instituției ce a desfășurat ședința publică, Curtea Constituțională fiind, așa cum s-a arătat, autoritate publică.

De altfel, faptul că se solicită informații legate de o ședință de judecată a Curții Constituționale și că acea ședință, ca modalitate de desfășurare, a fost publică, este confirmat de către ambele părți, reclamantă și pârâtă, atât prin corespondența purtată, depusă la dosarul cauzei cât și în conținutul actelor de procedură efectuate în prezentul proces - acțiune, întâmpinare și răspuns la întâmpinare.

Sunt întrunite astfel toate condițiile pentru a constata că informațiile solicitate în legătură cu ședința de judecată din data de 06.06.2017 a Curții Constituționale sunt informații de interes public, în sensul Lg. nr.544/2004, privind accesul la informațiile de interes public.

Reclamanta a solicitat comunicarea acestor informații, în fapt înregistrarea întregii ședințe de judecată, invocând cu titlu general, dreptul la informație (drept fundamental, potrivit art.31 din Constituția României), iar ca aspect particular al interesului pentru comunicarea ședinței menționate a justificat solicitarea prin faptul că în acea ședință a fost dezbătută o problemă de neconstituționalitate invocată într-un litigiu implicând mai multe persoane, dintre care una ocupând o funcție publică, președinte al Camerei Deputaților.

Răspunsul pârâtei exprimat prin adresa nr.3119 din 11.07.2017, exprimă un refuz implicit de comunicare a informației de interes public în forma solicitată de către reclamantă, fără însă a expune un motiv concret pentru care, fie în baza legii de organizare a Curții Constituționale, fie a legii privind comunicarea informațiilor de interes public, acestea nu pot fi înaintate către reclamantă în forma solicitată de către aceasta.

În acest sens, se observă că solicitarea a fost în sensul de a i se comunica înregistrarea ședinței, iar răspunsul a fost exprimat în ideea că publicitatea ședinței este asigurată în direct.

În raport de acest răspuns, susținut ca legal și constituțional, prin adresa înaintată de Curtea Constituțională la reclamația administrativă, nu rezultă care ar fi motivul pentru care nu s-ar putea oferi informația, adică întreg conținutul ședinței în forma solicitată de către reclamantă, respectiv înregistrată, se poate cel mult deduce că ar fi vorba de un impediment tehnic de comunicare a ședinței înregistrate, pentru că, în condițiile în care aceasta a fost transmisă, caracterul ei public sau faptul că a existat un suport audio-video, nu ar putea fi negat.

Acest motiv ar transpune și din conținutul apărării formulate de către pârâtă, în sensul că ședința se poate transmite în direct, dar nu și înregistrată.

Acesta ar fi însă doar un impediment de ordin tehnic, nu unul juridic, iar tranșarea problemei trebuie pusă în primul rând în termeni juridici: este o informație ce reiese din activitatea unei autorități publice, caracterul public al informației corespunde ipotezei legii și faptic este confirmat de toate părțile, nu există vreun impediment în calea comunicării, prevăzut fie de legea generală în materia comunicării informațiilor de interes public, așa cum sunt excepțiile de la obligația comunicării prevăzute de art.12 din Lg. nr.544/2001, fie de legea specifică de organizare și funcționare a autorității publice, respectiv Lg. nr.47/1997.

De altfel se mai observă că definiția informației de interes public conține și o foarte importantă precizare - *indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a*

informației; or, ședința de judecată a fost publică și transmisă prin mijloace tehnice audio-video, astfel că nu se poate identifica nici un impediment de ordin juridic și nici măcar unul de ordin tehnic pentru care să se refuze comunicarea.

În ceea ce privește argumentul de necomunicare bazat pe considerente tehnic, trebuie observat, în primul rând, că acesta este doar afirmat de către pârâta Curtea Constituțională dar nu este probat, iar reclamanta, *au contraire*, a făcut dovada cu acte emanând chiar de la pârâta Curtea Constituțională, că un sistem de înregistrare audio-video a ședințelor publice de judecată și de distribuție a semnalului TV a fost implementat încă din anul 2014 – în acest sens a fost depus la dosar actul intitulat „Comunicat de presă” din 16.07.2014, emis chiar de Curtea Constituțională prin Compartimentul Relații externe, relații cu presa și protocol, potrivit căruia încă din anul 2014 se implementa de către Curtea Constituțională proiectul „Transparența actului de justiție constituțională”, menționându-se *expressis verbis* „Curtea Constituțională implementează un sistem de înregistrare (subl. ns.) audio-video a ședințelor publice de judecată..”

În aceste condiții, refuzul comunicării informației în forma solicitată de către reclamantă constituie un refuz nejustificat în sensul dat acestei sintagme de dispozițiile art.2 alin-1 lit.i din Lg. nr.554/2004, legea contenciosului administrativ: refuz nejustificat de a soluționa o cerere - exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;

Pe cale de consecință, instanța va admite cererea formulată de către reclamanta Dogioiu Nadina Ioana și va obliga pârâta Curtea Constituțională a României să comunice reclamantei informațiile de interes public prevăzute în cererea formulată și înregistrată sub nr. 3119/06.07.2017 (RIIP – MM nr. 3/10.07.2017), constând în copia înregistrării ședinței publice de judecată a Curții Constituționale a României din data de 06.06.2017.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta DOGIOIU NADINA IOANA, CNP [redacted], cu domiciliul ales la [redacted], în contradictoriu cu pârâta CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI, cu sediul în sector 5, București, CALEA 13 SEPTEMBRIE, nr. 2.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public prevăzute în cererea formulată și înregistrată sub nr. 3119/06.07.2017 (RIIP – MM nr. 3/10.07.2017), constând în copia înregistrării ședinței publice de judecată a Curții Constituționale a României din data de 06.06.2017.

Cu recurs, în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul București – Secția a II-a.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.11.2017.



**GREFIER,  
Andrei Roberto Gavra**

RED. MD./Comunicat..... ex .....