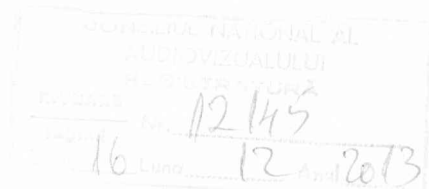


CAB — 2/14.12.2013



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
NR. 4653/P/2013**

Operator de date cu nr.3089

11 .12.2013

C ă t r e,
CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI
București, Bd.Libertății nr.14, sector 5
pentru VALENTIN ALEXANDRU JUCAN

Urmare cererii dvs, vă trimitem o copie a rezoluției nr.4653/P/2013 din 05.11.2013, împreună cu referatul întocmit de organele de poliție.

Menționăm că soluția v-a fost comunicată și la data de 06.11.2013 la sediul C.N.A.

PRIM PROCUROR,



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
Nr. 4653/P/2013

REZOLUȚIE
Anul 2013 luna 11 ziua 05

FLOREA STOIAN ANDREIA, procuror la Parchetul de pe lângă
Judecătoria Sectorului 5 București.

Examinând actele de cercetare penală efectuate în dosarul cu
numărul de mai sus,

CONSTAT:

Din cuprinsul actelor premergătoare efectuate în cauză, rezultă
incidența cazului de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev
de art. 10 lit. d C.pr.pen în cauza privind denunțul formulat de Jucan
Valentin Alexandru, întrucât probatoriul administrat în cauză nu
conturează elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii
obiective, cât privește infr.prev.de art. 248 C.p., respectiv sub aspectul
laturii subiective, cât privește infr.prev.de art. 288 C.p. și art. 248 C.p.

Pentru aceste considerente,

În temeiul art. 228 alin. 6 C. pr. pen modificat prin Legea 202/2010
rap. la art. 10 lit. d C.p.p.

DISPUN:

1. Neînceperea urmăririi penale față de Georgescu Laura Corina sub
aspectul săvârșirii infr. prev.de art. 248 C.p. și art. 288 C.p.
întrucât din cercetările efectuate în cauză nu au rezultat
elementele constitutive ale infracțiunilor sub aspectul laturii
obiective, respectiv ale laturii subiective.
2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, conform art. 192 al.3
C.p.p.
3. Soluția se comunică.

PROCUROR,
FLOREA STOIAN ANDREIA



REFERAT

cu propunere de neîncepere a urmăririi penale

Anul 2013, luna septembrie, ziua 09, în mun. București.

Subinspector de poliție GIURGEA DANIELA-ANGELA din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Poliția Sectorului 5, Secția 17 Poliție, Biroul de Investigații Criminale.

Analizând actele din dosarul penal nr. 4653/P/2013, aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București,

EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 09.05.2013 la Secția 17 Poliție s-a înregistrat sub nr. 2769803 denunțul formulat de numitul JUCAN VALENTIN-ALEXANDRU, membru al Consiliului Național al Audiovizualului, prin care se sesiza săvârșirea de către numita GEORGESCU LAURA-CORINA, în calitate de președinte al Consiliului Național al Audiovizualului, a infracțiunilor prev. de art. 248 și art. 288 din Codul penal.

În fapt, în sesizare se arată faptul că, după ce Decizia nr. 141 din data de 28.03.2013, pentru modificarea și completarea Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220/2011 privind Codul de Reglementare al conținutului Audiovizualului, cu completările ulterioare, a fost adoptată în unanimitate de către membrii Consiliului, numita GEORGESCU LAURA-CORINA a falsificat conținutul acesteia, transmițând spre publicare la Monitorul Oficial un text diferit de forma în care a fost adoptat inițial. Astfel, la data de 28 martie 2013, plenul Consiliului Național al Audiovizualului, reunit în ședință publică, a luat în discuție proiectul de decizie sus-menționat. Dezbaterrea a avut loc după îndeplinirea procedurilor prevăzute de Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare. Proiectul de decizie a fost publicat pe site-ul Consiliului Național al Audiovizualului, iar reprezentanții unor posturi de televiziune și conducerea executivă a Asociației Române pentru Comunicații Audiovizuale au formulat observații și propuneri, iar la data de 28 martie 2013, Consiliul Național al Audiovizualului a dezbătut proiectul de decizie ținând cont de sugestiile și recomandările formulate de reprezentanții radiodifuzorilor. Denunțatorul mai arată că decizia a fost dezbătută și s-a dat vot articol cu articol, textul deciziei în ansamblul său fiind votat în unanimitate. La data de 01...

aprilie 2013, în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 179, a apărut Decizia 141 într-o altă formă decât cea votată în unanimitate de membrii Consiliului, denunțatorul arătând că astfel numita GEORGESCU LAURA-CORINA, în calitate de președinte al Consiliului Național al Audiovizualului, a falsificat textul Deciziei nr. 141/28.03.2013 în momentul transmiterii acestuia către Monitorul Oficial. Totodată, denunțatorul apreciază că faptele comise de numita GEORGESCU LAURA-CORINA pot întruni și elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 248 Cod penal, având în vedere că potrivit Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului este autoritate publică autonomă și garant al interesului public în domeniul comunicării audiovizuale, având, printre altele, obligația să asigure protecția minorilor, precum și faptul că este autorizat să emită, în aplicarea dispozițiilor legii, decizii cu caracter de norme de reglementare în vederea realizării atribuțiilor sale, inclusiv în domeniul protecției minorilor, Consiliul Național al Audiovizualului fiind abilitat să aplice sancțiuni în cazul în care radiodifuzorii încalcă prevederile legii sau ale deciziilor cu caracter normativ adoptate de Consiliu.

Prin adresa nr. 6403/04.06.2013, Consiliul Național al Audiovizualului a comunicat faptul că în data de 28.03.2013, la punctul 1 al ordinii de zi a ședinței de Consiliu, s-a dezbătut Proiectul de decizie pentru modificarea și completarea Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220/2011 privind Codul de Reglementare audiovizual. Proiectul sus-menționat a stat în dezbatere publică pe site-ul Consiliului Național al Audiovizualului 30 de zile, conform prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 52/2003, în forma inițială cuprinzând nouă amendamente. În momentul votării acestui proiect, doi membri ai Consiliului Național al Audiovizualului au mai introdus două articole, prin care s-ar fi modificat art. 18 și a fost introdus un articol nou, respectiv 27². Aceste două amendamente introduse în momentul votului întregului proiect de modificare al Deciziei nr. 220/2011 nu îndepliniseră condiția procedurală a dezbaterii publice, conform prevederilor legale sus-invocate. Proiectul de modificare al Deciziei nr. 220/2011 cuprindea cele 9 articole care fuseseră în dezbatere publică, celelalte două amendamente, care fuseseră introduse în ședință spre a fi votate, nefiind cuprinse în proiectul de modificare al actului normativ sus-menționat. În ziua de 03.04.2013, Serviciul Juridic și Reglementări a emis și puncte de vedere în scris pe aceste aspecte, respectiv că cele două noi dispoziții introduse trebuiau să urmeze procedura ordinară a dezbaterii publice, în caz contrar, proiectul de modificare a Deciziei nr. 220/2011 fiind nul, prin neîndeplinirea condiției procedurale a dezbaterii publice prevăzute de art. 6 din Legea nr. 52/2003. Astfel, în data de 29.03.2013 a fost trimis spre publicare Monitorului Oficial textul Deciziei nr. 141 din 28.03.2013, text conținând la art. I 9 articole, respectiv cele care îndepliniseră procedural prevederile Legii nr. 52/2003, respectiv de a fi supuse dezbaterii publice timp de 30 de zile. Celelalte două modificări ale Codului Audiovizual au fost postate pe site-ul Consiliului Național al Audiovizualului pentru a urma procedura dezbaterii publice, conform dispozițiilor legale.

Fiind audiat, numitul DINCĂ PETRE, consilier în cadrul Serviciului Juridic și Reglementări, a declarat faptul că în data de 28 martie 2013, în ședința publică a Consiliului a fost dezbătut proiectul Deciziei privind modificarea și completarea Deciziei

220/2011, cu completările ulterioare, în timpul dezbaterii fiind formulate două amendamente, respectiv completarea dispozițiilor art. 18 cu lit. e și introducerea unui nou articol, art. 27². Imediat după votare, textul Deciziei a fost redactat în forma cerută la Monitorul Oficial, având incluse și cele două amendamente, și predată la Cancelaria Consiliului pentru a fi transmisă la Monitorul Oficial. A doua zi, 29 martie 2013, după ce a fost consultat cu șefa Serviciului Juridic și Reglementări, președinta Consiliului, GEORGESCU LAURA-CORINA, i-a solicitat să scoată din textul Deciziei cele două amendamente, iar Decizia astfel formată să fie transmisă spre publicare la Monitorul Oficial; cele două amendamente au format un text de proiect de Decizie care a fost postat pe pagina de internet a Consiliului în vederea dezbaterii publice, conform prevederilor Legii 52/2003.

Cu ocazia declarației, numita GEORGESCU LAURA-CORINA a reiterat obiecțiile arătate de numitul DINCĂ PETRE, referitor la cuvântul „seriale”, arătând în esență că a fost introdus în plus în cuprinsul Deciziei 141/2013 la art. 24, precizând că, în procesul-verbal al ședinței, la pagina 5, apare explicit că nu s-a votat excepția „serialele” la care a solicitat-o numita IORGA NARCISA, membru al Consiliului Național al Audiovizualului.

Conform art. 13 alin. 1 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată în drepturile sale poate face plângere în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cele prezentate mai sus, constatăm că nu sunt întrunite elementele constitutive al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 248 din Codul penal, atât sub aspectul laturii subiective, lipsind intenția, cât și sub aspectul laturii obiective.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 288 din Codul penal, opinăm că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale acesteia sub aspectul laturii subiective, lipsind intenția.

În aceste condiții, în baza art. 228 al. 4 rap. la art. 10 lit. d din C.p.p.

PROPUN :

Neînceperea urmăririi penale față de GEORGESCU LAURA-CORINA sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 248 și art. 288 din Cod penal.

ORGAN DE CERCETARE AL POLIȚIEI JUDICIARE

Subinspector de poliție

GIURGEA DANIELA ANGELA

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PROCURATURA DE PE LA MARGA JUDICATORIA
SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
STR. SCĂRĂRI NR. 1 SECTOR 3
4653/P/b13

Consiliul Național al
Audiovizualului

— Radu Libertății 14
Sec. 5 —

Pau

13 12 13 22
OF
062420

IP
POȘTA ROMÂNĂ
NR. 103/P/8.003/2009
BUCUREȘTI 37

