

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

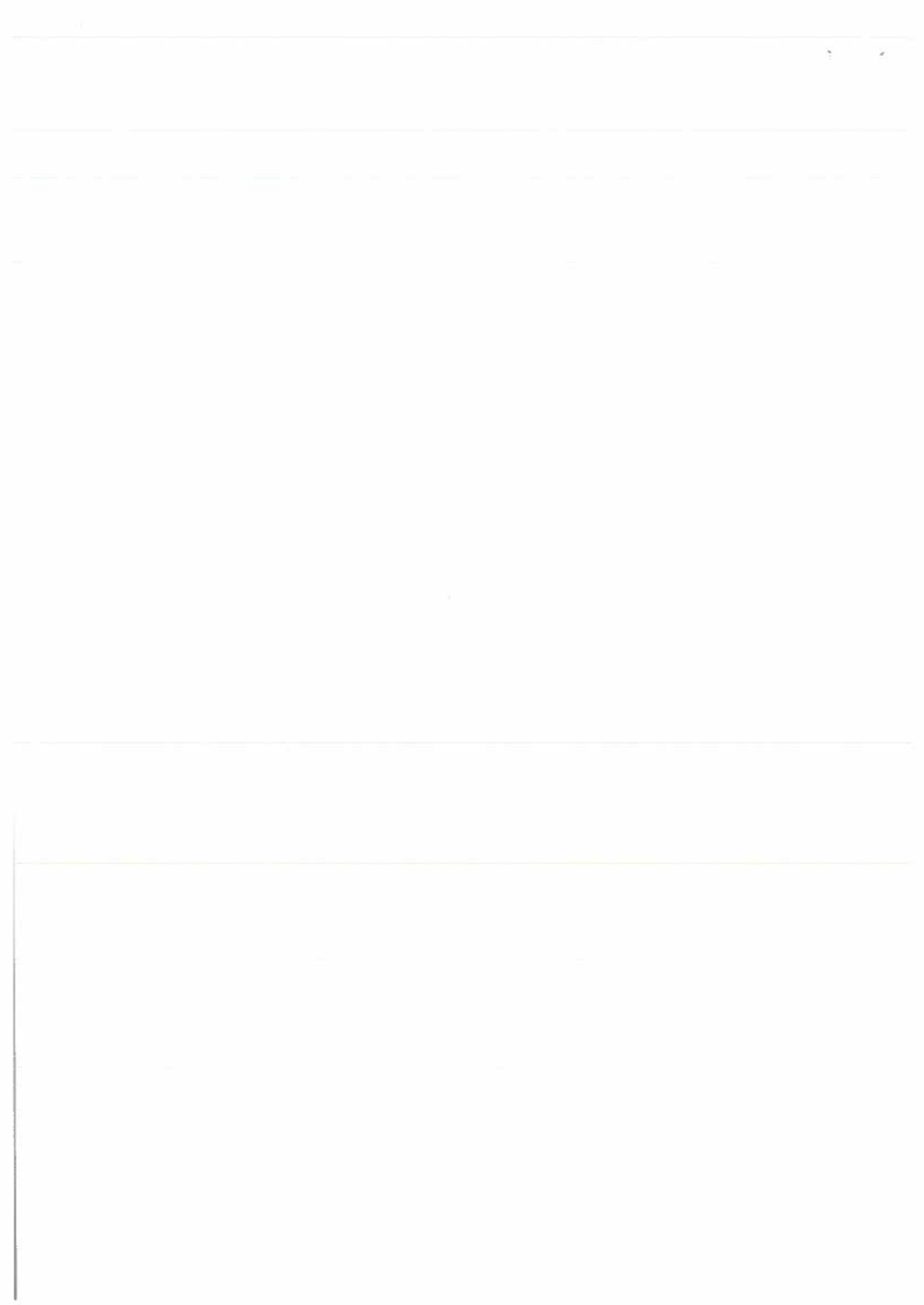
**HOTĂRÂREA nr. 189**

din 02 martie 2020

Prin adresa nr.103820/03.02.2020, ministrul justiției a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea avizării, propunerea de numire în funcția de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a domnului DIMITRIE-BOGDAN LICU, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea propunerii, ministrul justiției a învederat că domnul procuror DIMITRIE-BOGDAN LICU are o experiență profesională îndelungată și o competență managerială de necontestat, proiectul susținut în fața comisiei de interviu a relevat: cunoașterea în domeniul funcției pentru care candidează, o capacitate sporită de identificare a vulnerabilităților, riscurilor și amenințărilor asociate diversificării fenomenului infracțional și necesității intensificării luptei împotriva corupției, evidente aptitudini de comunicare și abilități de antrenare a colectivului în îndeplinirea obiectivelor strategice de luptă împotriva criminalității, dar și o atitudine exemplară în raport cu dosarele istorice ale țării și cu soluționarea dosarelor vechi.

În temeiul art. 36 alin. (3) raportat la art. 34 alin. (1) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 234/09.04.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului



Superior al Magistraturii, pe baza propunerii formulate de către ministrul justiției, Direcția resurse umane și organizare a întocmit referatul nr. 6/2624/DRUO/2020.

Au fost atașate: proiectul candidatului privind exercitarea atribuției funcției de conducere, un număr de 10 lucrări, curriculum vitae, precum și declarațiile pe proprie răspundere de neapartenență la serviciile de informații înainte de 1990 și de interese.

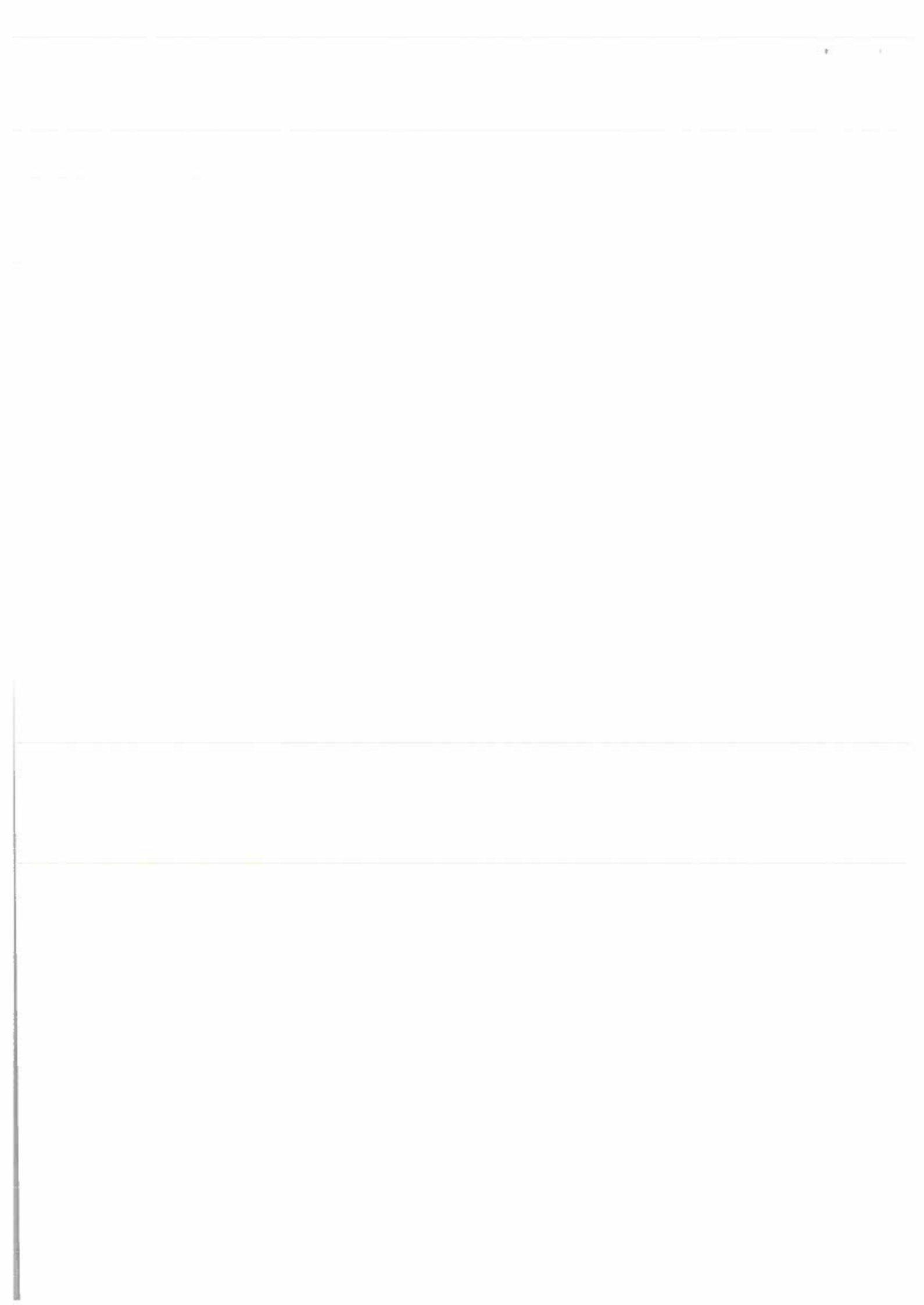
Analizând propunerea formulată de ministrul justiției, nota direcției de specialitate și actele atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjunctii acestuia și procurorii șefi de secție ai acestor parchete sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.*

În cuprinsul Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții au fost stabilite procedura și criteriile de evaluare, în vederea emiterii avizului pentru numirea procurorilor în condițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 115/04.02.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul pentru examinarea propunerii ministrului justiției de avizare a numirii domnului BOGDAN-DIMITRIE LICU în funcția de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație.

Din analiza actelor atașate lucrării rezultă că propunerea în discuție respectă condițiile prevăzute în art. 36 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții.



Astfel, a fost depus proiectul candidatului (publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 04.02.2020) privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se emite avizul, curriculum vitae, 10 lucrări întocmite în compartimentele unde și-a desfășurat activitatea și alte documente relevante.

În conformitate cu dispozițiile art. 54 alin. (2), raportat la art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, candidatul propus a înaintat declarațiile, pe proprie răspundere, de neapartenență la serviciile de informații înainte de 1990 și de interese.

Prin adresa din 05.02.2020, s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarației și comunicarea rezultatului.

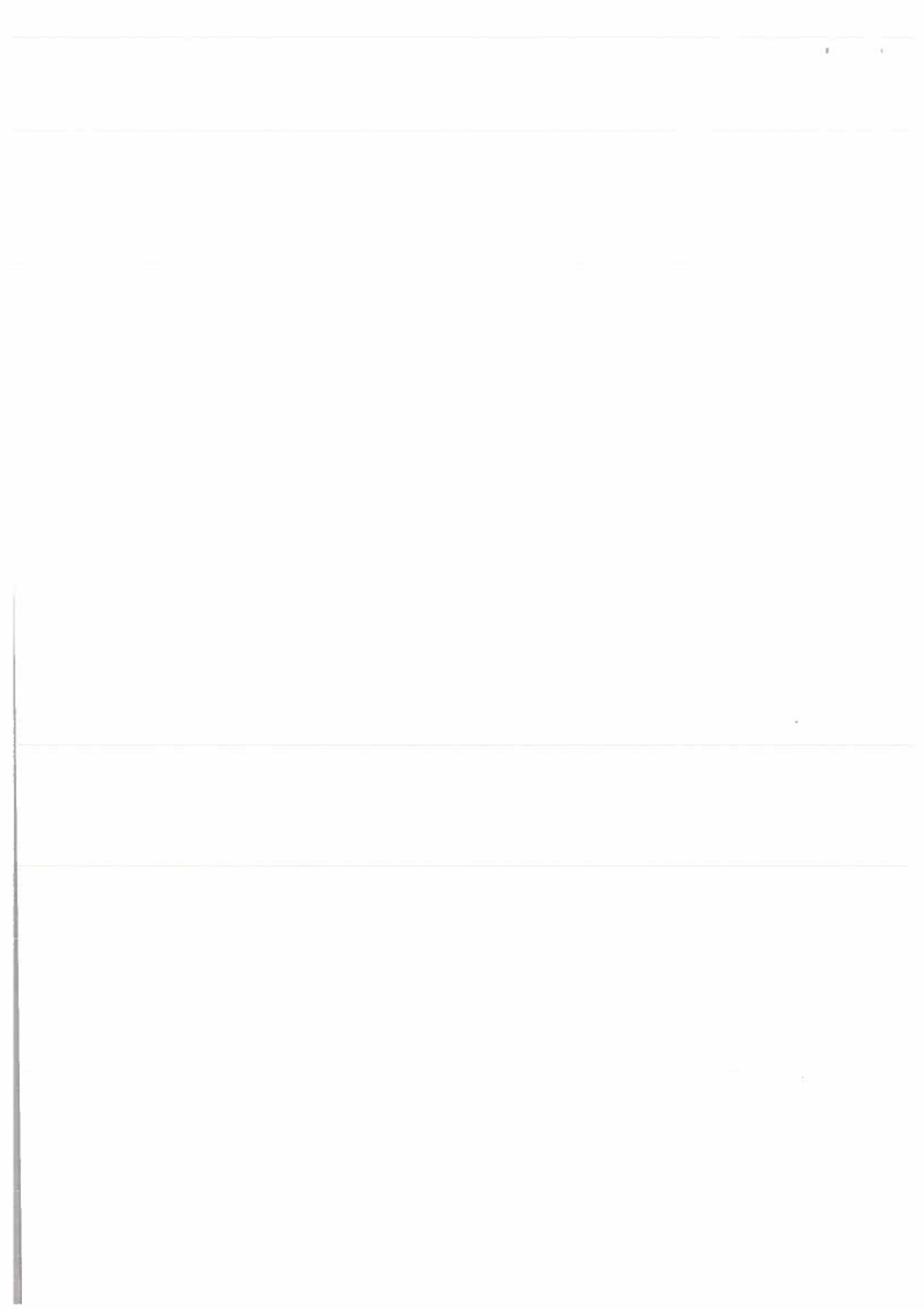
Prin adresa nr. P295/20 din 14.02.2020, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a comunicat că a demarat procedura de reverificare pentru procurorul care candidează pentru funcția de conducere menționată sub aspectul calității de lucrător sau colaborator al securității.

Conform adeverinței nr. 5396/04.06.2009 emisă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pentru domnul procuror DIMITRIE-BOGDAN LICU nu există date sau documente din care să rezulte calitatea de lucrător sau de colaborator al Securității, în sensul legii.

De asemenea, prin adresa din data de 05.02.2020, s-a solicitat Consiliului Suprem de Apărare a Țării verificarea declarației prevăzute de dispozițiile art. 48 alin.(10) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că funcția de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este vacantă.

Din datele existente la nivelul direcției de specialitate, rezultă că domnul DIMITRIE-BOGDAN LICU are o vechime în funcția de procuror de 23 de ani, nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani de activitate, iar la ultima evaluare a activității profesionale a fost apreciat cu calificativul „foarte bine”.



Din analiza dosarului profesional reiese că domnul procuror DIMITRIE-BOGDAN LICU a îndeplinit, pe parcursul carierei, mai multe funcții de conducere, la nivelul parchetelor, după cum urmează:

- 15.04.2001 –15.06.2005 – delegat și ulterior numit în funcția de procuror șef Secție supraveghere a urmăririi penale și anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București;
- 29.09.2005 –17.02.2006 –procuror șef Secție supraveghere a urmăririi penale din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București;
- 12.01.2009 – 12.01.2010 – vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii;
- 16.05.2013 – 30.12.2016 – prim adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- 30.12.2016 – 27.04.2019 –adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- 27.04.2019 – 27.02.2020 – delegat în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În temeiul art. 36 alin. (3) raportat la art. 34 alin. (2)-(4) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, în ședința din data de 02 martie 2020, domnul procuror DIMITRIE-BOGDAN LICU a susținut interviul în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ocazie cu care a prezentat aspecte esențiale ale proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Secția pentru procurori constată că proiectul expus de domnul DIMITRIE-BOGDAN LICU a fost structurat pornind de la prezentarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu referiri la rolul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV) și al Strategiei Naționale Anticorupție în activitatea Ministerului Public. Au fost evidențiate activitățile de îndrumare, coordonare și control, de urmărire penală și judiciară, activitatea economico-financiară și de audit, cu indicarea





dinamicii resurselor umane, dar și, raportat la fiecare sector, a obiectivelor vizate și a măsurilor pentru îndeplinirea acestora.

Nu în ultimul rând, au fost prezentate sintetic programele cu finanțare externă în care este implicat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stadiul de implementare a acestora

În ședința Secției pentru procurori din data de 2 martie 2020, după expunerea de către domnul procuror Dimitrie-Bogdan Licu a principalelor demersuri întreprinse în vederea eficientizării activității Ministerului Public în perioada deținerii funcției de procuror general interimar al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și relevarea principalelor obiective ce vor fi avute în vedere în cazul desemnării sale în funcția pentru care candidează, sub rezerva compatibilității lor cu viziunea managerială a procurorului general, s-a procedat la adresarea unor întrebări de către membrii Secției pentru procurori.

În cadrul procedurii derulate pentru exprimarea avizului, Secția pentru procurori a avut în vedere atât răspunsurile candidatului la întrebările ce i-au fost adresate în timpul interviului desfășurat în fața Secției, cât și documentele depuse de către acesta la înscrierea în procedură.

Secția pentru procurori a evaluat cunoașterea de către domnul procuror a realităților existente atât la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și la nivelurile inferioare și capacitatea de asumare a unei viziuni manageriale integrative, prin oferirea unor soluții concrete și realiste.

Contrar amplei experiențe manageriale în funcțiile de conducere de la nivelul unității de parchet pentru care candidează, din răspunsul la întrebările adresate se reține imposibilitatea identificării unor măsuri efective care să conducă la realizarea obiectivelor expuse în proiectul depus.

Lipsa unei viziuni manageriale certe rezultă și din faptul că la solicitarea unor exemple de măsuri ce urmează a fi întreprinse în vederea realizării obiectivelor propuse, domnul procuror a preferat un răspuns evaziv, invocând actul decizional al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în



stabilirea viziunii manageriale a Ministerului Public, ceea ce denotă și o lipsă a asumării responsabilității specifice funcției.

În privința activității de comunicare publică, Secția reține că modul de gestionare a acestei activități în cazuri intens mediatizate (cazul „Sorina”, cazul „Caracal”) a vulnerabilizat imaginea Ministerului Public.

Chiar dacă, în parte, pe parcursul interviului candidatul a admis existența unor astfel de disfuncționalități în comunicarea instituțională, fie a minimalizat impactul asupra imaginii instituției, fie a încercat să-și justifice acțiunile prin invocarea unei argumentații neverificabile public.

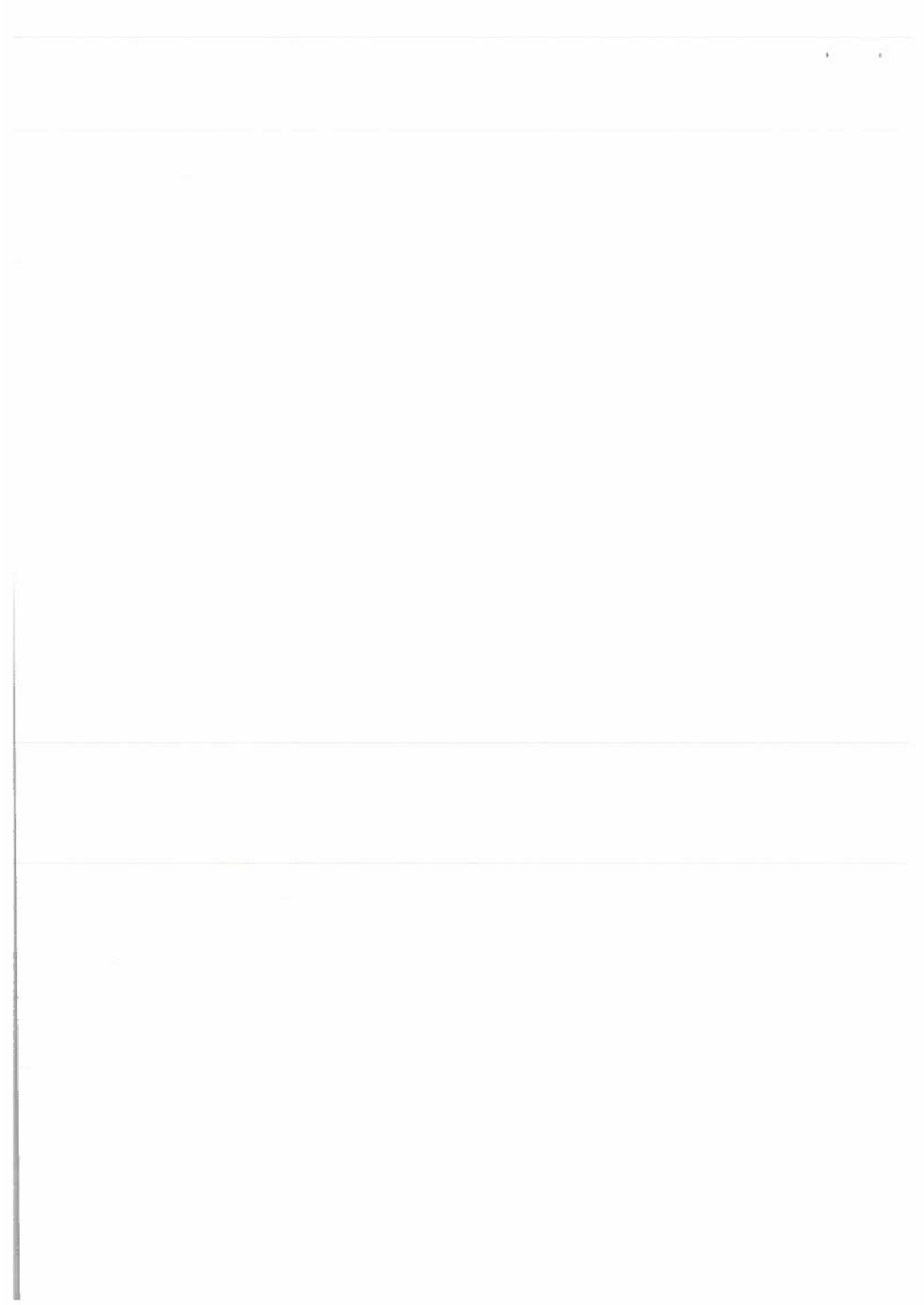
Față de toate aceste împrejurări, Secția constată lipsa unei viziuni coerente din care să rezulte capacitatea de autoanaliză retrospectivă, de învățare din situații trecute, aspecte nepermise la nivelul celei mai înalte poziții în structura Ministerului Public.

Obiectivul de distribuire echilibrată a resurselor umane de la nivelul Ministerului Public și de ocupare a funcțiilor de conducere vacante, fie nu a fost suficient argumentat sub aspectul utilității propunerilor formulate, fie nu este realizabil, pornind de la premise eronate.

Referitor la redistribuirea posturilor vacante de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe parcursul interviului, Secția observă că nu există propuneri concrete sub acest aspect.

În ceea ce privește propunerea de înființare a unui Serviciu privind investigarea infracțiunilor de genocid, contra umanității precum și a celor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob, Secția reține că propunerea nu este susținută de o analiză prealabilă referitoare la numărul unor astfel de cauze, la nivel național, a normelor de competență, inclusiv a celor privind competența parchetelor militare, a resurselor umane necesare și a impactului în activitatea de urmărire penală.

Totodată, Secția are în vedere că propunerea de modificare a procedurii de ocupare a funcțiilor vacante de procuror general adjunct și prim-procuror adjunct de la nivelul unităților de parchet ar presupune înlăturarea principiului meritocrației în



detrimentul unei compatibilități manageriale care nici nu poate fi apreciată obiectiv, ci doar formal, la momentul ocupării unei funcții de conducere.

Secția observă și necunoașterea stadiului anumitor demersuri ale Ministerului Public, măsurile propuse „în vederea înființării a 18 posturi de prim-procuror adjunct la parchetele de pe lângă judecătoriile reședință de județ și sectoarele municipiului București (al doilea adjunct)”, nefiind justificate odată ce la momentul depunerii proiectului (decembrie 2019) aceste posturi erau deja înființate prin ordinul nr. 4682/C/12.11.2019 al ministrului justiției.

Din răspunsul dat cu privire la situația achitărilor, Secția constată o confuzie în ceea ce privește cauzele legale ale achitărilor, candidatul enumerând printre acestea împăcarea părților și retragerea plângerii prealabile, care atrag soluția încetării procesului penal.

Nu poate fi ignorat nici faptul că la întrebarea asupra „lipsei standardului de probă”, prezentată în proiect drept cauză principală a achitărilor, candidatul nu a putut defini noțiunea de standard de probă și nici nu a putut expune viziunea Curții Europene a Drepturilor Omului asupra acestui aspect.

Secția remarcă și o nesiguranță a domnului procuror raportat la dispozițiile procedural penale și la normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Propunerea privind „elaborarea unui ordin cu privire la termenul în care trebuie răspuns la cererile formulate de părți/avocați acolo unde nu este prevăzut un termen legal precum și verificarea și analiza (control tematic) respectării acestor termene (cereri de comunicare a stadiului cercetărilor, cereri de probatorii, cereri de recuzare a organelor de urmărire penală sau a procurorului) cu argumentul că practica judiciară este în sensul că în toate cazurile în care nu se răspunde instanța apreciază că s-a încălcat dreptul la apărare și dispune anularea actelor/excluderea probelor care sunt admise/efectuate după data formulării cererii” denotă necunoașterea dispozițiilor din Codul de procedură penală care instituie termene legale (de exemplu, art. 70 alin. 3 care instituie termenul de 48 de ore pentru soluționarea cererii de recuzare) și a practicii judiciare în materia nulităților.



Propunerea privind necesitatea unei intervenții legislative pentru constituirea de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a unor echipe mixte de procurori pentru soluționarea unor cauze complexe, din care să facă parte procurori din cadrul mai multor parchete și/sau structuri specializate nu este argumentată, candidatul nereușind să explice care ar fi infracțiunile vizate, sub coordonarea cărui șef de parchet s-ar desfășura activitatea, cum s-ar asigura colaborarea dintre procurori, cum s-ar efectua în concret actele de urmărire penală și care ar fi instanța sesizată.

Nu în ultimul rând, Secția apreciază că, alături de competențele profesionale și umane, imaginea personală a unui candidat trebuie analizată în procedura de ocupare a uneia dintre cele mai înalte funcții de la nivelul Ministerului Public, întrucât persoana se identifică, la un astfel de nivel, cu funcția. Or, atât deficiențele de comunicare în situații concrete, cât și menținerea în spațiul public a unei ambiguități raportat la apartenența la o organizație cu caracter secret și cu privire la unele acuzații de plagiat, creează aparența unei persoane controversate.

Mai mult, în declarațiile date în calitate sa de magistrat, anterior preinsei încetări a calității de membru într-o astfel de organizație cu caracter secret, domnul procuror nu a menționat apartenența sa la o astfel de organizație, aspect din care rezultă o raportare necorespunzătoare la criteriile de integritate specifice funcției.

Față de toate considerentele reținute mai sus, constatând, prin raportare la aptitudinile manageriale prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare, lipsa de previziune, imposibilitatea prezentării unei strategii manageriale bine conturate, insuficienta preocupare pentru actualizarea cunoștințelor profesionale și a celor specifice funcției de conducere vizate, lipsa capacității de asumare a răspunderii și de autoanaliză retrospectivă, deficiențele de comunicare și controversele privind persoana, de natură a vulnerabiliza imaginea instituțională, Secția pentru procurori apreciază că domnul procuror DIMITRIE-BOGDAN LICU nu îndeplinește exigențele necesare din perspectiva numirii în funcția de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.





Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 234/09.04.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (aviz favorabil -3 voturi, aviz negativ - 4 voturi );

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Avizează negativ propunerea ministrului justiției de numire a domnului DIMITRIE-BOGDAN LICU, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în funcția de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 189/02.03.2020 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Președintelui României, împreună cu propunerea ministrului justiției de numire în funcție.

Dată în București, la data de 02 martie 2020



**Vicepreședinte,**

**Procuror Tatiana TOADER**

