



CĂTRE: INSPECȚIA JUDICIARĂ
ADRESĂ: București, Bulevardul Regina Elisabeta nr. 40 Sector 5
DE LA: SĂCĂRIN GABRIEL
SĂCĂRIN RAMONA
REF: Abateri disciplinare săvârșite de proc. Licu Bogdan – Parchetul de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție

DOMNULE INSPECTOR-ŞEF,

Subsemnații, SĂCĂRIN GABRIEL ȘI SĂCĂRIN RAMONA ELENA, cetățean român, cu reședința obișnuită în [redacted] cu domiciliul procesual ales la [redacted], unde vă solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în legătură cu prezenta plângere

în calitate de părinți adoptivi ai minorei Sorina Săcărin și în calitate de pârâți în dosarul nr. 6333/225/2019 și în dosarul nr. 910/54/2019,

În contradictoriu cu

1. Procuror LICU BOGDAN, având calitatea de Procuror General Interimar al României, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

formulăm prezenta

SESIZARE A ABATERILOR DISCIPLINARE săvârșite de procuror Licu Bogdan

prin care solicităm:

1. În baza art. 99 lit a), l) și t) și art. 99 indice 1 din Legea nr. 303/2004, constatarea abaterilor disciplinare grave săvârșite de procurorul general interimar Licu Bogdan în legătură cu dosarul penal nr. 502/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în dosarul civil nr. 6333/225/2019 și în dosarul civil nr. 910/54/2019;
2. În baza art. 100 lit e) din Legea nr. 303/2004, sanționarea procurorului Licu Bogdan în principal, cu excluderea din magistratură, iar în subsidiar cu suspendarea din funcție timp de 6 luni și diminuarea indemnizației lunare conform art. 100 lit b) - e) din Legea nr. 303/2004 pentru imixtiunea în activitatea unui alt procuror și pentru formularea de cereri în fața instanței civile cu privire la măsuri de îngrădire a libertății de mișcare, măsuri pe care nu le poate lua o instanță civilă;

pentru următoarele:

MOTIVE

ÎN FAPT,

(1) SITUAȚIA DE FAPT

Subsemnații suntem cetățeni români cu reședința obișnuită în Statele Unite ale Americii, având dublă cetățenie, română și americană. În anul 2017, după parcurgerea tuturor procedurilor administrative necesare, subsemnații am obținut atestatul de adoptatori conform art. 18 din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției și am fost înscrși în Registrul Național al Adopțiilor.

Prin intermediul Registrului Național al Adopțiilor, subsemnații am fost identificați de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți ca potențiali adoptatori ai minorei Sorina (fostă) Lucan, în vârstă de 6 ani la acea dată.

Subsemnații ne-am arătat de îndată disponibilitatea de a o adopta pe Sorina. În acest scop, ne-am deplasat de mai multe ori în România pentru a realiza perioada de potrivire prevăzută de Legea nr. 273/2004, având mai multe întâlniri cu Sorina și cu reprezentanții Direcției de asistență socială, în cadrul cărora minora a reacționat pozitiv la adresa noastră și a celor doi copii biologici ai subsemnaților.

Sorina se afla deja în procedura adopției încă din anul 2013 (procedura fiind deschisă prin sentința civilă nr. 211/07.12.2012), însă pe plan național nu s-a identificat nicio familie adoptatoare, ci minora a fost refuzată de peste 120 de familii din România.

Sorina a fost dată în plasament temporar către Șărămăt Mariana, care nu a formulat cerere de adopție cu privire la Sorina, ci a formulat două declarații olografe în dosarul de adopție al Sorinei (anexate prezentei plângeri), prin care a arătat că aceasta NU dorește să o adopte pe Sorina.

Având în vedere că timp de 1 an de la deschiderea adopției nu s-a putut identifica un adoptator sau o familie adoptatoare din România, pentru Sorina a fost deschisă procedura adopției internaționale, fiind identificați subsemnații ca familie adoptatoare.

Prin decizia civilă nr. 4/23.04.2019 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1871/101/2018, instanța a încuviințat adopția Sorinei de către subsemnații și a schimbat numele acesteia în Săcărin Sorina (anexăm decizia de aprobare a adopției).

Șărămăt Mariana a făcut tot ceea ce îi stătea în putință pentru a împiedica adoptarea Sorinei. Aceasta a adoptat o altă fetiță plasată în grija sa odată cu Sorina, însă pe Sorina a declarat că nu dorește să o adopte, din cauza etniei diferite a acesteia. În realitate, Șărămăt Mariana și soțul acesteia, Șărămăt Vasile, urmăresc doar să mențină fetița în plasament temporar pentru ca aceștia să beneficieze de pe urma Sorinei de indemnizația de asistent maternal și de beneficiile financiare aferente (aprox. 3.500 lei net lunar). Precizăm că niciunul dintre soții Șărămăt nu au altă sursă constantă de venit în afară de sumele primite de Șărămăt Mariana pe durata în care aceasta a avut calitate de asistent maternal.

Chiar și după comunicarea deciziei definitive nr. 04/23.04.2019 a Curții de Apel Craiova, Șărămăt Vasile și Șărămăt Mariana au refuzat continuu să permită preluarea Sorinei, nu au permis minorei niciun contact cu părinții săi adoptivi, au retras minora de la școală, pentru ca aceasta să nu mai aibă nicio posibilitate de a lua legătura cu subsemnații, inducându-i Sorinei spaima că subsemnații am dori să îi luăm organele.

Atât Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, cât și Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului și subsemnații am formulat plângeri penale împotriva făptuitorilor Șărămăt Mariana și Vasile pentru lipsire de libertate în mod ilegal și rele tratamente aplicate minorului, infracțiuni care fac obiectul dosarului penal nr. 502/P/2019 instrumentat inițial de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Pentru a opri săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate a fiicei noastre, la data de 19.06.2019, Judecătoria Craiova a emis mandatul de percheziție nr. 146/19.06.2019 prin care a dispus efectuarea percheziției la locuința făptuitorilor Șărămăt Mariana și Vasile.

La data de 21.06.2019, în executarea mandatului emis de Judecătoria Craiova, organele de urmărire penală din dosarul nr. 502/P/2019 au pătruns în locuința făptuitorilor Șărămăt Mariana și Șărămăt Vasile, au restabilit legalitatea în ceea ce privește minora Săcărin Sorina, încetând lipsirea acesteia de libertate și au dat minora subsemnaților, părinții săi.

Dl proc Licu Bogdan s-a autosesizat cu privire la situația fiicei noastre Săcărin Sorina, fără a avea cunoștință nici despre actele dosarului de urmărire penală, nici despre desfășurarea adopției, ci exclusiv în baza declarațiilor denigratoare din cadrul campaniei de presă desfășurate împotriva subsemnaților de către mai mulți jurnaliști de scandal.

Astfel, deși NU avea niciun document din cadrul dosarului de urmărire penală, deși nu avea nicio informație credibilă, din surse oficiale și scrise cu privire la adopția Sorinei, dl procuror Licu Bogdan a efectuat acte care constituie abateri disciplinare grave, și anume:

1. art. 99 lit a) – a adus atingere prestigiului justiției, deoarece prin contestarea publică a validității deciziei definitive de adopție, acesta a încurajat nerespectarea hotărârilor definitive ale instanțelor de judecată, gravitatea unei asemenea încurajări fiind amplificată tocmai de calitatea sa de procuror general interimar al României;
2. art. 99 lit t) – a formulat în fața instanțelor civile cereri vădit inadmisibile, respectiv neîntemeiate, prin care a solicitat instanței civile să dispună restrângerea dreptului la liberă circulație al minorei și al subsemnaților, măsură care are caracterul penal de îngădire a unui drept fundamental, pe care NU o poate dispune instanța civilă;
3. art. 99 lit l) – dl procuror a efectuat imixtiuni în activitatea judecătorilor Curții de Apel Craiova, secția civilă, care au dispus cu titlu definitiv aprobarea adopției, prin formularea unei cereri de revizuire vădit neîntemeiate în ceea ce privește decizia definitivă de adopție nr. 04/23.06.2019;

Efectul abaterilor disciplinare săvârșite de procuror este periclitarea atât a viitorului fiicei noastre Sorina, cât și al celor doi copii biologici ai subsemnaților, deoarece:

1. a fost amplificat scandalului mediatic în ceea ce privește situația minorei, ceea ce are potențial vătămător pentru minoră;
2. este periclitat întregul viitor al Sorinei, deoarece admiterea cererii de revizuire formulate de procuror ar conduce la revenirea Sorinei în ORFELINAT și încadrarea acesteia în categoria copiilor neadoptabili (vârsta înaintată a acesteia și etnia vor face aproape imposibilă declanșarea unei noi proceduri de adopție)
3. subsemnații nu aveam altă sursă de venituri decât salariile de la locurile de muncă din SUA. Procurorul prelungește sine die proceduri deja finalizate, agravând pericolul ca subsemnații să fim concediați ca urmare a absenței prelungite de la locul de muncă și lipsiți de mijloacele de a ne întreține familia.
4. Subsemnații suntem părinții a trei copii, însă suntem în imposibilitatea de a ne ocupa de creșterea și educarea acestora, din cauză că suntem asaltați de scandalul mediatic încurajat de procuror și ocupați cu efectuarea de apărări în instanță în cererile formulate de procuror, iar astfel este periclitată creșterea și educarea tuturor celor trei copii minori ai căror părinți suntem subsemnații;

(2) ART. 99 LIT. T) – EXERCITAREA FUNCȚIEI CU REA-CREDINȚĂ

(2.1.) Procurorul a formulat declarații cu privire la urmărirea penală aflată în desfășurare exclusiv în baza celor aflate din mass-media de scandal

La data de 21.06.2019, procurorul Licu Bogdan a făcut, în exercitarea funcției, afirmația publică că ar fi "necesară restabilirea" drepturilor minorei Săcărin Sorina.

Procurorul a sugerat astfel că drepturile Sorinei ar fi fost încălcate, aceasta fiind o afirmație cu privire la o anchetă în curs de desfășurare de către un alt organ de urmărire penală, cu privire la care procurorul NU avea nicio informație oficială, ci cunoștea subiectul EXCLUSIV din mass-media de scandal.

Procurorul și-a încălcat obligația de rezervă prevăzută de art. 10 din Legea nr. 303/2004, conform căruia "*Judecătorii și procurorii nu își pot exprima public opinia cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul.*"

(2.2) Procurorul a solicitat instanței civile îngrădirea dreptului fundamental al minorei și al subsemnaților la liberă circulație, deși această măsură nu poate fi dispusă de instanțele civile

La data de 24.06.2019, procurorul a solicitat Tribunalului Mehedinți în dosarul nr. 6333/225/2019 să instituie INTERDICȚIA minorei de a părăsi teritoriul României prin ordonanță președințială reglementată de art. 997 Cod procedură civilă, deși această măsură nu poate fi dispusă de o instanță civilă, ci poate fi dispusă DOAR de către organele de urmărire PENALĂ sau de instanța PENALĂ și nu poate face obiectul unei ordonanțe președințiale, deoarece nu se încadrează în niciuna dintre cele 3 ipoteze limitativ prevăzute de art. 977 NCPC - păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, prevenirea unei pagube imposibil de reparat, înlăturarea unor piedici la executarea silită.

Având în vedere că dl Licu Bogdan exercită funcția de procuror general interimar al României, presupunem că acesta cunoștea prevederile legislației penale cu privire la limitarea dreptului la liberă circulație precum și art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 40 din Legea nr. 248/2005 privind libera circulație a cetățenilor români în străinătate,

"Exercitarea de către o persoană a dreptului la libera circulație în străinătate se suspenda numai în următoarele situații: a) este inculpată într-o cauză penală și a fost dispusă, în condițiile Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală instituirea unei măsuri preventive (...) b) a fost condamnată și are de executat o pedeapsă privativă de libertate; c) este internată într-un centru educativ sau într-un centru de detenție; d) nu a respectat măsura restrângerii exercitării dreptului la libera circulație în străinătate, dispusă în condițiile prezentei legi."

Conform art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului:

"Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale: a) dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent; b) dacă a făcut obiectul unei arestări sau al unei dețineri legale pentru nesupunerea la o hotărâre pronunțată, conform legii, de către un tribunal ori în vederea garantării executării unei obligații prevăzute de lege; c) dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a

săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia; d) dacă este vorba de detenția legală a unui minor, hotărâtă pentru educația sa sub supraveghere sau despre detenția sa legală, în scopul aducerii sale în fața autorității competente; e) dacă este vorba despre detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman sau a unui vagabond; f) dacă este vorba despre arestarea sau detenția legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în mod ilegal pe teritoriu sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.”

Procurorul a formulat cererile de îngrădire a drepturilor minorei și ale subsemnaților, **deși cunoștea faptul că o asemenea îngrădire poate fi dispusă doar în cazul săvârșirii unei fapte penale** pentru care se ia împotriva făptuitorului o măsură preventivă sau punitivă cu caracter penal i.e. control judiciar, reținere, arest preventiv, detenție, internare în centru educativ pentru infractori minori etc.

Procurorul și-a exercitat funcția în mod abuziv, discreționar și în afara oricărei dispoziții legale, deoarece a solicitat **instanței CIVILE** instituirea unei măsuri **mai drastice decât chiar o măsură preventivă** instituită de legislația procesual penală, **deși NU se desfășoară urmărirea penală pentru săvârșirea vreunei infracțiuni de către minoră sau de către subsemnații.**

(2.3.) Procurorul a formulat cererea de revizuire a hotărârii definitive de adopție, CONTRAR interesului superior al minorei Săcărin Sorina

La data de 24.06.2019, **fără a avea alte aspecte de fapt decât cele prezentate de mass-media de scandal**, procurorul a formulat cerere de **revizuire** a deciziei de aprobare a adopției, prin care Sorina a devenit fiica noastră. Revizuirea face obiectul dosarului nr. 910/54/2019, **care nu este făcut public pe portalul instanțelor de judecată, subsemnații am aflat despre existența acestuia doar din comunicatul de presă al PÎCCJ.**

Această cerere este vădit inadmisibilă, nefiind îndeplinită niciuna dintre ipotezele limitativ prevăzute de art. 519 NCPC pentru revizuire, iar **admiterea acesteia ar conduce la trimiterea Sorinei într-un ORFELINAT.**

Subliniem că soții Șărămăt **nu au atestat de adoptator, nu au formulat până la această dată cerere valabilă de adopție și nu au nici contract de muncă în calitate de asistent maternal.** Anexăm declarațiile Mariane Șărămăt cu privire la faptul că **NU dorește să o adopte pe Sorina.**

În aceste condiții, potrivit Legii nr. 273/2004 privind procedura de adopție, **singurul** efect pe care îl poate avea desființarea adopției este **instituționalizarea din nou a Sorinei**, aceasta neputând fi îngrijită de soții Șărămăt, de vreme ce aceștia NU mai au nici calitatea de asistenți maternali, nici nu au formulat cerere de adopție.

Din anul 2012, **122 de familii au refuzat adopția** Sorinei, astfel minora a devenit, încă de la vârsta de 6 ani, un copil "greu adoptabil" în sensul Legii nr. 273/2004. **Procedura de adopție a durat mai mult de 6 ani.** La data la care se va finaliza judecarea cererilor formulate de procuror, **minora va împlini deja 9 ani.** O nouă procedură de adopție va dura încă un număr de ani, timp în care vârsta Sorinei crește. **Șansele de adopție scad din ce în ce mai mult odată cu creșterea vârstei,** scăzând totodată și șansele ca Sorina să se poată **adapta** la o nouă familie.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de procuror viitorul minorei este grav pus în pericol, deoarece anularea adopției are ca efect:

- dizlocarea din nou a Sorinei din familia în care a fost adoptată și în care este iubită de părinți și frați
- supunerea din nou a acesteia la condițiile jalnice din orfelinele din România;
- minimizarea șanselor ca Sorina să mai poată fi adoptată;
- minimizarea șanselor ca Sorina să se mai poată adapta, la o vârstă înaintată, unei noi familii;

Acest efecte ale ADMITERII cererii procurorului sunt vădit contrare intereselor superioare ale minorei, cererea de revizuire fiind formulată cu vădită lipsă de profesionalism, de vreme ce admiterea propriei cereri ar conduce la înrăutățirea și chiar vătămarea întregului viitor al minorei.

(2.4.) Procurorul a întreprins demersurile EXCLUSIV în baza celor auzite în mass-media de scandal, fără a cunoaște ex propriis sensibus niciun aspect al situației de fapt

Procurorul a formulat cererile la data de 24.06.2019, deși la această dată NU avea deloc informații oficiale cu privire la Sorina, nu avea la îndemână niciun act din dosarul acesteia, nu cunoștea ex propriis sensibus niciun aspect al situației de fapt, ci EXCLUSIV ca urmare a "știrilor" publicate de mass-media de scandal.

De altfel, comunicatul de presă (anexat) emis de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arată expres că măsurile au fost luate ca urmare a prezentării cazului în mass-media: "având în vedere aspectele semnalate de mass-media cu privire la conduita unui procuror (...)".

Conform comunicatului de presă al PÎCCJ, cererea de emitere a ordonanței președințiale și cererea de revizuire a deciziei definitive de adopție au fost formulate la data de 24.06.2019, iar dosarul de urmărire penală nr. 502/P/2019 abia la data de miercuri, 26.06.2019, așadar ulterior formulării cererilor în fața instanțelor civile.

Se constată clar că la data formulării cererilor către instanța civilă, procurorul NU avea alte detalii despre situația de fapt decât cele relatate de mass-media de scandal.

(2.5.) Procurorul a exercitat funcția exclusiv în scopul de a-și crea o imagine favorabilă în presa de scandal

Toate faptele enumerate mai sus (formularea cererilor inadmisibile, către instanțe incompetente, revizuirea adopției deși o eventuală admitere ar face ca Sorina să revină în orfelinat, prelungirea și amplificarea scandalului mediatic etc) ne conduc la concluzia că dl procuror Licu Bogdan a acționat EXCLUSIV în scopul de a-și crea sieși o imagine favorabilă în presa de scandal, iar acest scop contravine vădit interesului superior al Sorinei, bunului mers al justiției și aduce atingeri grave prestigiului justiției și încrederii opiniei publice în justiție.

Procurorul a acționat DOAR în scopul de a-și crea o imagine favorabilă în presa de scandal, în detrimentul vădit al fiicei noastre Sorina.

(3) ART. 99 LIT A) – ÎNCURAJAREA LA NERESPECTAREA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI DEFINITIVE, CREÂND SUGESTIA CĂ ACESTEA AR FI NELEGALE

Extrem de grav, în calitatea sa de Procuror General al României, dl Licu Bogdan arată că a solicitat revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive, afirmând, chiar înainte de a avea vreun document oficial cu privire la caz, faptul că este necesar ca domnia sa să verifice procedura de adopție.

Anexăm prezentei sesizări dovada că dl procuror a susținut că va verifica procedura de adopție pentru a se "restabili" drepturile minorei.

O asemenea afirmație constituie o gravă atingere a prestigiului justiției, mai ales atunci când provine de la persoana care ocupă temporar funcția de Procuror General.

Procurorul a efectuat declarații și fapte concrete prin care este pusă în pericol stabilitatea circuitului civil și a statului de drept, prin crearea osibilității redeschiderii dosarelor soluționate definitiv ca urmare a voinței arbitrare a Procurorului General.

Procurorul a indus în spațiul public ideea că există posibilitatea ca hotărârile judecătorești definitive să nu fie respectate sau executate, ceea ce subminează grav statul de drept și domnia legii.

Declarațiile și faptele dlui procuror Licu Bogdan pun în pericol grav ordinea publică și statul de drept, deoarece procurorul a generat în spațiul public ideea că, urmare a unor simple afirmații din mass-media de scandal, hotărârile judecătorești definitive ar putea să-și piardă caracterul obligatoriu prin "verificarea" de către procurorul general.

Chiar și simpla afirmație că hotărârile definitive ale puterii judecătorești ar putea fi supuse "verificării", venită din partea persoanei care exercită funcția de procuror general, este de natură a fi fost suficientă pentru a vătăma prestigiul justiției.

Cu atât mai evidentă este săvârșirea abaterilor disciplinare de către procuror, deoarece acesta nu s-a rezumat la simple afirmații, ci a efectuat acte de natură a redeschide dosarul civil soluționat definitiv.

Dl procuror arată în fața mass-media că hotărârile judecătorești definitive pronunțate în materie CIVILĂ nu sunt executorii și obligatorii, ci că legalitatea și/sau temeinicia acestora ar fi supusă verificării Procurorului General.

Subliniem că este foarte periculoasă pentru statul de drept această idee inoculată de procuror, cum că hotărârile definitive ale puterii judecătorești nu ar fi obligatorii și nu ar merita respect (nici al părților, nici al opiniei publice) sau că hotărârile definitive ar putea oricând fi redeschise și reanalizate.

Această conduită a procurorului încalcă obligațiile instituite de art. 4 din Legea nr. 273/2004, conform căreia "*Procurorii și judecătorii trebuie să se asigure, în toate stadiile unui proces, că drepturile și libertățile individuale sunt garantate și că ordinea publică este protejată.*"

(4) ART. 99 LIT L) – IMIXTIUNEA ÎN ACTIVITATEA JUDECĂTORILOR CURȚII DE APEL CRAIOVA

Procurorul Licu Bogdan a efectuat o imixtiune nepermisă în activitatea judecătorilor Curții de Apel Craiova, deoarece a redeschis un dosar CIVIL soluționat definitiv de către magistrați ai acestei instanțe.

De vreme ce nu exista nicio schimbare a împrejurărilor în care a fost pronunțată decizia nr. 04/23.04.2019 de încuviințare a adopției subsemnaților, iar dl procuror NU avea la data de 21.06.2019 NICIUN înscris oficial din care să cunoască măcar situația de fapt a cazului, procurorul a realizat o imixtiune nepermisă în activitatea judecătorilor din materie civilă.

Nicio prevedere legală nu acordă procurorului general posibilitatea de a se pronunța sau de a verifica activitatea judecătorilor din materie civilă.

Modalitatea și motivele pentru care judecătorii din materie civilă au "spus dreptul" NU poate face obiectul verificărilor Procurorului General, acesta având cel mult competența de a analiza actele de urmărire penală efectuate de procurorii din subordinea sa și DOAR în condițiile expres prevăzute de legislația specială.

Prin promovarea revizuirii, **procurorul tinde, în realitate, la promovarea unui recurs în casatie,** cale de atac care NU mai este prevăzută de lege și are ca scop imixtiunea în activitatea judecătorilor din materie civilă care au pronunțat decizia de încuviințare a adopției.

ÎN CONCLUZIE, solicităm Inspecției Judiciare exercitarea acțiunii disciplinare împotriva dlui procuror Licu Bogdan și în baza art. 100 lit e) din Legea nr. 303/2004 **sanționarea acestuia fie cu excluderea din magistratură, fie cu suspendarea din funcția de procuror timp de 6 luni și diminuarea indemnizației lunare.**

ÎN DREPT, invocăm prevederile art. 99 din Legea nr. 303/2004, precum și orice alte prevederi normative arătate în prezenta sesizare.

ÎN PROBAȚIUNE, solicităm încuviințarea probei cu înscrise.

Vă mulțumesc anticipat.

Cu stimă,
SĂCĂRIN GABRIEL
SĂCĂRIN RAMONA ELENA