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C ă t r e,

**Secretariatul General al Camerei Deputaților**

**Doamnei Silvia Claudia MIHALCEA**

*Doamnă Secretar General,*

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție, şi în baza art. 15, alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții Constituționale, în numele semnatarilor, vă înaintăm ***Sesizarea*** la Curtea Constituțională cu privire la ***Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor,*** adoptată de Senat, în ședința din data de 26 martie 2018.

**Lider Grup PNL Lider Grup USR**

**Raluca TURCAN Claudiu NĂSUI**

**Domnului Valer DORNEANU,**

**Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, al art. 11 lit. a) raportat la art. 15, alin.(1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, parlamentarii enumerați în tabelul anexat formulează prezenta

**SESIZARE DE NECONSTITUŢIONALITATE**

cu privire la **motive extrinseci și intrinseci de neconstituționalitate** ale *Legii* *pentru modificarea şi completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor* în considerarea încălcării dispozițiilor art.1 alin.(5), art. 69 alin. (2), art. 73 alin. (3) lit. j), art. 133 și 134, art.147 alin. (2) și (4) din Constituția României.

***Situaţia de fapt***

În data de 21 noiembrie 2017, Biroul permanent al Camerei Deputaților a fost sesizat, în procedură de urgență, cu *Propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor(****Pl-x nr. 418/2017)***având caracter de lege organică.

În data de 5 decembrie a.c. propunerea legislativă menționată a primit raport de adoptare, cu amendamente, din partea Comisiei juridice, de disciplină și imunități. După ce, pe 5 decembrie, a fost introdusă pe ordinea de zi a plenului, a doua zi a fost dezbătută, urmând ca pe 11 decembrie a.c. să fie adoptată de Camera Deputaților, ulterior fiind transmisă Senatului care are calitatea de cameră decizională.

În data de 19 decembrie 2017, Senatul a adoptat *Propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor* (L545/11.12.2017).

Legea adoptată a fost supusă controlului de constituționalitate, în data 27.12.2017, prin sesizarea formulată de un număr de 56 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal), precum și prin sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție., iar în data 25.01.2018a mai fost formulată o sesizare de către un număr de 52 deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale Uniunii Salvați România, Partidul Mișcarea Populară și Partidul Național Liberal, Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale și un deputat neafiliat**).**

Prin Decizia nr.45 din 30 ianuarie 2018,Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate formulată şi a constatat că dispozițiile art.I pct.7 [cu referire la art.5 alin.(1) tezele penultimă și ultimă şi alin.(2) teza a doua], pct.9 [cu referire la art.7 alin.(5) sintagmele *„comisiile speciale parlamentare pentru controlul activităților serviciilor de informații”* şi *„informare conformă”* şi alin.(7) sintagma *„precum şi procedurile judiciare”*], pct.87 [cu referire la art.53 alin.(1), (2), (7) şi (8)], pct.97 [cu referire la art.58 alin.(1) sintagmele *„ori la alte autorităţi publice, în orice funcţii, inclusiv cele de demnitate publică numite” şi „precum şi la instituţii ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului justiţiei”*], pct.109 [cu referire la art.62 alin.(3) sintagma *„nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile şi incompatibilitățile prevăzute la art.5 şi art.8”* prin raportare la art.62 alin.(13)”], pct.112 [cu referire la art.622şi art.624], pct.134 [cu referire la art.73 alin.(2)], pct.143 [cu referire la art.82 alin.(2) sintagma *„funcţia de ministru al justiţiei”*], pct.144 [cu referire la art.82 alin.(21) şi (22)], pct.146 [cu referire la art.82 alin.(51) şi (52)], pct.153 [cu referire la art.851 sintagma *„funcţia de ministru al justiţiei”*], pct.156 [cu referire la art.96 alin.(3)-(5) şi (8) teza întâi], pct.157 [cu referire la art.99 lit.r)] şi pct.163 [cu referire la art.109 alin.(1) teza întâi şi art.114] din Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor sunt neconstituționale.

Urmare acestei decizii, în data de 7.03.2018, Biroul Permanent al Camerei Deputatilor a trimis Legea pentru raport la Comisia specială comună a Camerei Deputaţilor şi Senatului pentru sistematizarea, unificarea şi asigurarea stabilităţii legislative în domeniul justiţiei, cu termen depunere raport: 27.03.2018.

După dezbaterile din Comisie, în data de 20.03.2018 s-a primit raportul privind decizia Curţii Constituţionale, (43 amendamente admise, 30 amendamente. Respinse), iar în aceeași zi a fost adoptată de Camera Deputaților. Ulterior, a fost transmisă Senatului pentru a putea fi depuse alte amendamente. În 26.03.2018, după ce Comisia specială comună a Camerei Deputaţilor şi Senatului pentru sistematizarea, unificarea şi asigurarea stabilităţii legislative în domeniul justiţiei a analizat din nou legea, cu noi amendamente, a hotărât să adopte un raport de admitere, iar plenul Senatului a adoptat *Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor*, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României

1. **MOTIVE EXTRINSECI**

|  |
| --- |
| **I.1** În opinia noastră nu s-a respectat competența specială a comisiilor în procedura specială de reexaminare după controlul de constituționalitate așa cum este prevăzut atât în Regulamentul Camerei Deputaţilor, Regulamentul Senatului și în Regulamentul activităţilor comune ale Camerei Deputaţilor şi Senatului prin încălcarea dispozițiilor art. 134 din Regulamentul Camerei Deputaților, ale art. 149 din Regulamentul Senatului raportat la art. 1 alin (5) din Constituția României  REGULAMENTUL Camerei Deputaţilor din 24 februarie 1994 , republicat |

*Secţiunea a 6-a - Cazurile de neconstituţionalitate şi solicitările de reexaminare formulate de către Preşedintele României*

*Articolul 134*

*(1)În cazurile de neconstituţionalitate constatate potrivit art. 146 lit. a) din Constituţia României, republicată, şi în situaţia în care Camera Deputaţilor a fost prima Cameră sesizată, Biroul permanent, în prima sa şedinţă care are loc după publicarea deciziei Curţii Constituţionale în Monitorul Oficial al României, Partea I, va sesiza Comisia juridică, de disciplină şi imunităţi şi comisia permanentă sesizată în fond cu proiectul de lege sau propunerea legislativă în vederea reexaminării prevederilor declarate neconstituţionale. Aceeaşi procedură se aplică şi pentru cazul în care prevederile respective sunt trimise de la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată.*

*(2)Termenul fixat de Biroul permanent pentru întocmirea raportului comun de către comisiile prevăzute la alin. (1) nu va putea fi mai mare de 15 zile. Raportul comisiilor se înscrie cu prioritate în ordinea de zi şi se dezbate conform prevederilor art. 100-112. Cu prilejul reexaminării, Camera Deputaţilor va efectua corelările tehnico-legislative necesare. După adoptarea legii în ansamblul ei, aceasta se trimite Senatului, dacă acesta este Cameră decizională, sau Preşedintelui României, în cazul în care Camera Deputaţilor este Cameră decizională.”*

**REGULAMENTUL SENATULUI din 24 octombrie 2005 ,republicat**

*Secţiunea a 8-a -Procedura pentru respingerea, reexaminarea şi promulgarea legii*

***Articolul 149***

***(1)*** *În cazurile de neconstituţionalitate constatate potrivit* [*art. 146 lit. a) din Constituţia României, republicată*](file:///C:\oficiale\index\act\47355#14508826)*, Senatul reexaminează prevederile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curţii Constituţionale. Senatul dezbate pe baza raportului Comisiei pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului.*

***(2)****Raportul Comisiei pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului va cuprinde propuneri pentru punerea de acord a prevederilor declarate neconstituţionale cu decizia Curţii Constituţionale. Raportul Comisiei* ***se dezbate*** *conform prevederilor art. 105-110.* ***Cu aprobarea Senatului, în urma dezbaterii raportului, în cuprinsul legii se operează şi corelările tehnico-legislative necesare.***

***(3)*** *În cazul unei obiecţii de neconstituţionalitate asupra tratatelor sau altor acorduri internaţionale, invocate potrivit* [*art. 146 lit. b) din Constituţia României, republicată*](file:///C:\oficiale\index\act\47355#14508934)*, procedura parlamentară se suspendă şi se reia după publicarea deciziei Curţii Constituţionale.*

***(4)*** *În cazurile de neconstituţionalitate constatate potrivit* [*art. 146 lit. b) din Constituţia României, republicată*](file:///C:\oficiale\index\act\47355#14508935)*, Senatul nu poate ratifica tratatul sau acordul internaţional declarat ca fiind neconstituţional.*

***(5)*** *În cazurile excepţiilor ridicate în faţa instanţelor judecătoreşti sau de arbitraj comercial privind neconstituţionalitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă în vigoare, care are legătură cu soluţionarea cauzei în orice fază a litigiului şi oricare ar fi obiectul acestuia, preşedintele Curţii Constituţionale va comunica preşedintelui Senatului, în temeiul* [*art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992*](file:///C:\oficiale\index\act\149120#14509127) *privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, republicată, încheierea prin care a fost sesizată Curtea Constituţională, indicându-i data până la care poate să trimită punctul său de vedere.\*) Încheierile pronunţate în dosare se transmit, spre informare, Comisiei pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului.*

***(6)*** *La solicitarea preşedintelui Senatului, Comisia pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului întocmeşte un aviz consultativ referitor la excepţia ridicată în faţa instanţelor judecătoreşti sau de arbitraj comercial.*

***(7)*** *În cazurile de neconstituţionalitate constatate potrivit* [*art. 147 alin. (1) din Constituţia României, republicată*](file:///C:\oficiale\index\act\47355#14509731)*, dispoziţiile declarate neconstituţionale îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile declarate neconstituţionale cu prevederile* [*Constituţiei*](file:///C:\oficiale\index\act\47355#14506115)*. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale sunt suspendate de drept.*

***(8)****La sesizarea preşedintelui Senatului sau a Biroului permanent, în cazurile prevăzute la alin. (5), Comisia pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului întocmeşte un raport prin care înaintează plenului Senatului, sub forma unei iniţiative legislative, prevederile care au fost puse în acord cu dispoziţiile constituţionale. Procedura poate fi declanşată şi la solicitarea a cel puţin unei treimi din numărul membrilor Comisiei pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului. În această situaţie, precum şi în cazul sesizării de către preşedintele Senatului, Comisia pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului informează Biroul permanent în vederea solicitării grupurilor parlamentare să formuleze amendamente, în termenul stabilit de către acesta, pentru a putea fi luate în dezbatere cu ocazia întocmirii raportului.\*)*

***(9)*** *Pentru dispoziţiile din Regulamentul Senatului constatate, prin decizie a Curţii Constituţionale, ca fiind neconstituţionale, Comisia pentru constituţionalitate, libertăţi civile şi monitorizare a executării hotărârilor Curţii Europene a Drepturilor Omului şi Comisia pentru regulament întocmesc un raport comun.*

***(10)****Dispoziţiile alin. (5) se aplică în mod corespunzător şi în cazul în care a fost declarată neconstituţionalitatea prevederilor din Regulamentul Senatului.\*\*)*

***(11)*** *Reexaminarea textelor declarate neconstituţionale se face întâi de prima Cameră sesizată.*

Dispozițiile regulamentare încălcate, art. 134 din regulamentul Camerei Deputaților și art. 149 din Regulamentul Senatului conțin dispozițiile exprese referitoare la competența exclusivă de dezbatere și adoptare a raportului de specialitate în procedura de reexaminare după declararea ca neconstituțională a unei legi. Nu există niciun text regulamentar derogatoriu de la aceste norme regulamentare cu caracter imperativ. Mai mult, menționăm că niciun obiectiv din cele prezentate în art. 1 al Hotărârii Parlamentului nr. 69/2017 privind constituirea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților si Senatului pentru sistematizarea, unificarea si asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției **nu prevede competența acestei comisii de a dezbate și adopta un raport cu privire la legea de modificare a Legii nr. 303/2004 în procedura de reexaminare.**

Suntem în situația încălcării evidente a principiului legalității derivat din dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție potrivit căruia „în România, respectarea Constituţiei, a supremaţiei sale şi a legilor este obligatorie” deoarece dispozițiile regulamentelor parlamentare au caracter infraconstituțional, fiind aplicabilă, de-a întregul, obligația constituțională evidențiată anterior.

**I.2 Termenul de 3 zile între data distribuirii raportului și data dezbaterilor, prevăzut de dispozițiile 69 coroborate cu art. 117 din Regulamentul Camerei Deputaților și de dispozițiile art. 98coroborate cu art. 113 din Regulamentul Senatului, nu a fost respectat.**

***Articolul 69***

***(1)****Termenul de depunere a raportului, în cazul în care Camera Deputaţilor este prima Cameră sesizată, este de cel mult 14 zile şi de cel mult 60 de zile, în cazul în care Camera Deputaţilor este Cameră decizională. Modificarea acestor termene poate fi aprobată de Biroul permanent de cel mult două ori, din propria iniţiativă sau la solicitarea scrisă a preşedintelui comisiei sesizate în fond.*

***(2)****Raportul va fi imprimat şi difuzat deputaţilor cu cel puţin 3 zile înainte de data stabilită pentru dezbaterea proiectului de lege sau a propunerii legislative în plenul Camerei Deputaţilor, în cazul proiectelor de legi şi al propunerilor legislative pentru care Camera Deputaţilor este prima Cameră sesizată, şi cu cel puţin 5 zile, în cazul celor pentru care Camera Deputaţilor este Cameră decizională.*

***(3)****La propunerea motivată a Biroului permanent sau a unui lider de grup parlamentar, Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, în unanimitate, poate aproba înscrierea în ordinea de zi a proiectelor de legi sau a propunerilor legislative, care se vor supune dezbaterii şi adoptării, în ziua şedinţei de plen a Camerei Deputaţilor.*

***(4)****Biroul permanent poate stabili adoptarea în procedură de urgenţă în cazul proiectelor de legi care privesc ratificarea unor tratate şi convenţii internaţionale sau acorduri de împrumut.*

*Articolul 117*

*Biroul permanent, după primirea raportului comisiei sesizate în fond, înscrie cu prioritate în proiectul ordinii de zi proiectul de lege, propunerea legislativă sau prevederile la care se face referire în art. 115 alin. (4).*

(Regulamentul Camerei Deputaților)

***Articolul 98***

***(1)*** *După examinarea proiectului de lege sau a propunerii legislative, comisia permanentă sesizată în fond întocmeşte un raport, care va cuprinde propuneri motivate cu privire la adoptarea sau, după caz, modificarea ori respingerea proiectului de lege sau a propunerii legislative examinate.*

***(2)*** *Raportul se transmite Biroului permanent, care dispune şi asigură, prin secretarul general al Senatului, difuzarea acestuia senatorilor, Guvernului şi iniţiatorului,* ***cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de data dezbaterii în plen.***

***Articolul 113***

***(1)*** *Senatorii, grupurile parlamentare, comisiile permanente sau Guvernul pot prezenta amendamente în scris, motivate, care se trimit comisiei sesizate în fond, în termenele stabilite de Biroul permanent. În acelaşi interval de timp, avizul Consiliului Legislativ sau al altor autorităţi ori organisme care, potrivit legii, au competenţe de avizare se va trimite comisiei sesizate în fond.*

***(2)*** *Comisia sesizată în fond este obligată să depună raportul în termenul stabilit de Biroul permanent.*

***(3)*** *Biroul permanent, cu aprobarea Comitetului liderilor,* ***după*** *primirea raportului comisiei sesizate în fond, înscrie cu prioritate în proiectul ordinii de zi proiectul de lege sau propunerea legislativă.*

***(4)****Senatul va limita durata dezbaterilor generale, după care va trece la dezbaterea proiectului, în condiţiile art. 106.*

(Regulamentul Senatului)

Termenul de 3 zile este un termen imperativ și nu unul de recomandare deoarece are ca scop atât asigurarea transparenței decizionale cât și scopul de a permite deputaților și senatorilor să ia cunoștință de conținutul raportului comisiei de specialitate, pentru a-și exprima votul în conformitate cu propria voință, în aplicarea dispoziției constituționale prevăzute de art. 69 alin. (2) din Constituție conform căreia „votul imperativ este nul”.

În exercitarea mandatului, deputații și senatorii își exprimă voința prin votul asupra propunerilor legislative sau a proiectelor de lege, voință care se formează după analiza conținutului proiectului actului normativ astfel cum a rezultat din dezbaterea comisiei de specialitate. În cazul legii de modificare a Legii nr. 303/2004 reexaminată, termenul de trei zile nu a fost respectat raportul comisiei speciale, fiind distribuit deputaților în aceeași zi în care a avut loc votul final în ședința Camerei Deputaților, în data de 20 martie a.c.. Situația a fost identică și în procedura aplicată în Senatul României, în data de 26 martie a.c.. Pe cale de consecință, considerăm că au fost încălcate dispozițiile art. 69 coroborat cu art. 117 din Regulamentul Camerei Deputaților, ale art. 98 coroborat cu art. 113 din regulamentul Senatului, toate raportate atât la art. 1 alin. (5) din Constituția, cât și la dispozițiile art. 69 alin. (2) din Constituție cu consecința constatării ca neconstituțională a legii în ansamblul său.

**I.3** Au fost admise amendamente formulate la articole care nu au legătură cu deciziile CCR, fără a fi nici în situația unor simple recorelări legislative, fiind încălcat art. 147 alin. (4) din Constituție. În aplicarea dispozițiilor art. 147 alin. (2), din Constituție, Curtea Constituțională a stipulat în decizia nr. 45/2018, la paragraful „240. *[...], Curtea observă că decizia prin care obiecţia de neconstituţionalitate a fost parţial admisă are ca efect deschiderea de drept a procedurii de reexaminare a legii de către Parlament pentru punerea de acord a prevederilor neconstituţionale cu decizia Curţii Constituţionale, în temeiul art. 147 alin. (2) din Constituţie. În cadrul acestei proceduri,* ***Parlamentul poate modifica şi alte prevederi legale numai dacă acestea se găsesc într-o legătură indisolubilă cu dispoziţiile declarate ca fiind neconstituţionale, pentru a asigura caracterul unitar al reglementării*** *şi, în măsura în care se impune, va recorela celelalte dispoziţii ale legii ca şi operaţiune de tehnică legislativă, fără a putea aduce alte modificări de substanţă legii în cauză.*

Exemplificăm această situație prin amendamentele admise la **art. 7 alin. (1), (2) (3) și (4) și art. 75 alin. (2) și de eliminare la art.28 alin. (4), art. 50 alin. (6) , art. 56 din legea supusă reexaminării.**

Pe cale de consecință, această normă nu trebuia să facă obiectul procedurii de reexaminare, o eventuală modificare a normei în vigoare putând fi realizată prin voința legiuitorului, pe calea unei inițiative legislative separate. Modificarea **art. 7 alin. (1), (2), (3) și (4) și art. 75 alin. (2) și eliminarea art.28 alin. (4), art. 50 alin. (6) , art. 56**  considerăm a fi fost realizată în contra considerentelor conținute în Decizia CCR nr. 45/2018 paragraful 240, prin urmare fiind încălcat art.147 alin. (2) și (4) din Constituție referitor la caracterul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

**I. 4**. Încălcarea dispozițiilor art. 104 din Regulamentul Senatului, raportat la art. 1 alin.(5) din Constituția României în sensul nerespectării procedurii de depunere și dezbatere a amendamentelor prin aprobarea unui amendament în plenul Senatului, deși acesta nu reprezintă o simplă îndreptare a unei erori materiale, astfel cum a susținut senatorul care l-a propus, ci reprezintă o nouă definiție a erorii judiciare, deci o modificare de substanță.

*Art. 104 din Regulamentul Senatului (1) În faza dezbaterii generale în plen a proiectului sau a propunerii legislative nu pot fi propuse amendamente.*

*(2) În cazuri deosebite, prin votul majorităţii senatorilor, se poate aproba depunerea de amendamente şi în timpul dezbaterii în plen a proiectului de lege sau a propunerii legislative, deoarece nu exista nicio situație deosebită care să justifice formularea unui amendament chiar în plenul senatului.*

*Amendamentul adoptat în plenul Senatului, referitor la art. 96 alin. (3) are următorul conținut:*

*ART. 96 alin. (3)*

*”Există eroare judiciară atunci când în cadrul procedurilor judiciare:*

1. *s-au încălcat norme de drept material și procesual, fapt ce a condus la încălcarea drepturilor fundamentale absolute ale persoanei;*
2. *prin încălcarea în mod vădit, incontestabil a normelor de drept material sau procesual s-a soluționat o situație litigioasă contrar realității faptice sau judiciare ori s-a produs o neregularitate în modul de desfășurare a procedurilor judiciare, iar aceasta nu a fost remediată în căile de atac sau în procedurile prevăzute de lege, producând în acest mod o vătămare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.”*

Considerăm că au fost încălcate dispozițiile art. 104din Regulamentul Senatului și ale art.1 alin. (5) din Constituție, fapt care atrage existența unui element de neconstituționalitate, legea fiind neconstituțională în ansamblul său.

**II. MOTIVE INTRINSECI**

**1. Art. I pct. 7 din lege, referitor la articolul 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 5. – (1) Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția:

1. funcțiilor didactice din învățământul superior, așa cum acestea sunt definite de legislația în vigoare;
2. funcțiilor din structurile autorității judecătorești, Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecției Judiciare, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri;
3. funcțiilor din cadrul Ministerului Justiției sau unităților subordonate acestuia;
4. funcțiile prevăzute la lit. b) și c) pot fi ocupate doar prin detașare.

(2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății.”

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*". Această obligație, care revine atât persoanelor fizice cât și persoanelor juridice, se aplică în egală măsură și Parlamentului, inclusiv în privința modului de exercitare a atribuției sale principale și esențiale, respectiv aceea de unică autoritate legiuitoare a tării, care constă în elaborarea proiectelor de lege și adoptarea acestora ca legi ale statului român.

Curtea Constituțională, a reținut, în jurisprudența sa constantă, că respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative constituie un veritabil criteriu de constituționalitate prin raportare la aplicarea art. 1 alin. (5) din Constituție.

În acest sens, prin Decizia nr. 26/2012, Curtea Constituțională a reținut următoarele:

„*Deşi normele de tehnică legislativă nu au valoare constituţională, Curtea constată că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea şi coordonarea legislaţiei, precum şi conţinutul şi forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislaţii care respectă principiul securităţii raporturilor juridice, având claritatea şi previzibilitatea necesară.*

*Totodată, trebuie avute în vedere şi dispoziţiile constituţionale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora "Curtea Constituţională este garantul supremaţiei*[Constituției](https://idrept.ro/00068397.htm)", şi pe cele ale art. 1 alin. (5) din [Constituie](https://idrept.ro/00068397.htm), potrivit c*ă*rora, "în România, respectarea [...] legilor este obligatorie". Astfel, Curtea constatăc*ă* reglementarea criticatăprin nerespectarea normelor de tehnic*ă* legislativădeterminăapariţia unor situaţii de incoerenţăşi instabilitate, contrare principiului securităţii raporturilor juridice *î*n componenta sa referitoare la claritatea şi previzibilitatea legii.*”*

De asemenea, în Decizia nr. 783/2012, Curtea a statuat că încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție.

În cauză, apreciem că lit. d) de la art. 5 alin. (1) contravine celor reținute de Curte, întrucât, pe de o parte, contrar art. 16 din Legea nr. 24/2000, instituie un paralelism legislativ, detașarea judecătorilor și procurorilor în funcțiile din cadrul autorității judecătorești, CSM, Inspecției Judiciară, INM, Școlii Naționale de Grefieri și Ministerului Justiției fiind deja prevăzută la art. 58 alin. (1) din Lege, iar, pe de altă parte, prin faptul că încalcă art. 48 și 49 din Legea nr. 24/2000 prin reglementarea unei ipoteze juridice noi în cadrul unei enumerări marcate prin litere, deși se impunea tratarea acesteia într-un alineat distinct.

Astfel, apreciem că lit. d) de la art. 5 alin. (1) încalcă principiul securităţii raporturilor juridice cuprins în art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la claritatea şi previzibilitatea legii.

În plus, întrucât funcțiile de instruire din structurile autorității judecătorești, Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecției Judiciare, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, precum și a celor din cadrul Ministerului Justiției sau unităților subordonate acestuia nu sunt funcții didactice din învățământul superior, în sensul art. 5 alin. (1) lit. a), introducerea lit. d) va avea drept consecință eliminarea posibilității ca un judecător sau procuror să presteze un serviciu de instruire în cadrul acestora, în lipsa detașării.

Or, Curtea a stabilit, în Decizia nr. 45/2018, că funcția de procuror sau judecător este incompatibilă cu orice „funcție sau raport contractual în care judecătorul / procurorul este prestatorul unui serviciu, ce nu are legăturănici cu instruirea pe care trebuie săo asigure judecătorilor/ procurorilor şi nici cu vreo funcție didactică din învățământul superior”(a se vedea paragraful 172 și următoarele).

Per a contrario, nu va exista incompatibilitate în situația ocupării unei funcții sau încheierii unui raport contractual în baza căruia judecătorul sau procurorul va presta servicii de instruire a judecătorilor sau procurorilor, chiar dacă acestea nu fac obiectul activității didactice din învățământul superior.

Astfel, considerăm că, pe de o parte, soluția legislativă contravine art. 16 alin. (1) din Constituție, prin faptul că instituie un tratament juridic diferit în situații similare, în sensul că, spre deosebire de activitățile de instruire desfășurate în virtutea funcțiilor didactice din învățământul superior, celelalte activități de instruire a judecătorilor și procurorilor vor putea fi desfășurate doar prin detașare, iar, pe de altă parte contravine considerentelor antemenționate reținute de Curte prin Decizia nr. 45/2018, fapt care atrage încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție.

**2. Art. I pct. 9, referitor la art. 7 alin. (5)-(7) din Legea nr. 303/2004**

„(5) Verificarea veridicității datelor din declarațiile prevăzute la alin. (2) se face individual pentru fiecare declarație de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării anual, din oficiu, sau de ori de câte ori este sesizat de Ministerul Justiției, Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul sau procurorul vizat.

(6) Rezultatul verificărilor se comunică din oficiu Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorului sau procurorului vizat, precum și, la cerere, oricărei persoane.

(7) Actul Consiliului Suprem de Apărare a Țării prevăzut la alin. (6) poate fi contestat în instanță de către orice persoană care justifică un interes legitim, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile prevăzute la art.7 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare nu sunt aplicabile.”

Curtea Constituțională a stabilit că includerea comisiilor parlamentare în procedura de verificare a declarațiilor persoanelor prevăzute la art. 7 alin. (1), prin care se atestă faptul că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai niciunui serviciu de informații încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție.

Conform Deciziei Curții nr. 45/2018, paragraf 118, Consiliul Suprem de Apărare a Țării „legitimează, din punctul de vedere al arhitecturii constituționale și al funcționalității, competența de a verifica declarațiile depuse de judecători cu privire la calitatea lor de lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații”.

În urma procedurii de reexaminare, s-a introdus art. 7 alin. (7), care stabilește că actul care înglobează rezultatele verificărilor efectuate de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării poate fi contestat în instanță de către orice persoană care justifică un interes legitim, conform Legii 554/2004, menționându-se că nu sunt aplicabile prevederile referitoare la plângerea prealabilă din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ.

În primul rând, art. 7 alin. (6) prevede că „***rezultatul verificărilor*** se comunică din oficiu Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorului sau procurorului vizat, precum și, la cerere, oricărei persoane”. Așadar, legea face referire la rezultatul verificărilor, care reprezintă o operațiune administrativă și nu un act administrativ.

În acest sens, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, prin act administrativ se înțelege „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, şi contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achiziţiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute şi alte categorii de contracte administrative supuse competenţei instanţelor de contencios administrativ”.

Pentru a fi considerat act administrativ, condiţiile prevăzute de lege trebuie îndeplinite cumulativ, respectiv să fie vorba de un act unilateral emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, în scopul de a da naştere, a modifica sau a stinge drepturi şi obligaţii.

Or, rezultatul verificărilor efectuate de Consiliul Suprem de Apărare a Țării nu reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, ci doar un act de informare, o corespondență între două instituții, întrucât nu produce efecte juridice de sine stătătoare. Astfel, acest înscris nu poate face obiectul contestației administrative reglementate de Legea nr. 554/2004.

De altfel, și soluția consacrată în practica instanțelor judecătorești este în sensul inadmisibilității atacării pe calea contenciosului administrativ a actelor de informare, sens în care amintim, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 328/2015 a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În speță, actul administrativ este cel de eliberare din funcție, prevăzut la art. 7 alin. (2), astfel că împrejurările constatate de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării în urma verificărilor efectuate, în măsura în care constituie temei pentru eliberarea din funcție, vor putea fi supuse controlului judiciar doar odată cu atacarea acestuia.

Prin introducerea art. 7 alin. (7)este încălcat rolul Consiliului Suprem de Apărare a Țării, prevăzut de art. 119 din Constituție, efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, reglementat de art. 147 alin. (4) din Constituție, prin raportare la paragraful 118 din Decizia nr. 45/2018, precum și principiul legalității, cuprins în art. 1 alin. (5) din Constituție, prin faptul că, prin derogare de la prevederile Legii nr. 554/2004, se califică un înscris drept act administrativ, în lipsa întrunirii condițiilor prescrise de lege.

În al doilea rând, referirea la „atacarea în instanță” din cuprinsul art. 7 alin. (7) este una lipsită de claritate, nemenționându-se instanța competentă să judece o astfel de contestație, contrar exigențelor art. 126 alin. (2) din Constituție, conform căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute de lege”.

În plus, în măsura în care s-ar admite posibilitatea contestării la instanța de contencios administrativ a rezultatelor verificărilor efectuate de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării, învederăm Curții că, în lumina autorității de lucru judecat a hotărârii astfel pronunțate, actul emis de Consiliu se va consolida, cu consecința înlăturării posibilității probei contrare.

Or, potrivit considerentelor reținute de Curte în Decizia nr. 45/2018 „în măsura în care noţiunea de informare conformă este interpretată ca fiind o probă preeminentă prin natura sa faţă de orice altă probă contrară furnizată, bucurându-se, totodată, de prezumţia absolută de conformitate cu realitatea, întregul parcurs procesual ar fi golit de conţinut. Astfel, nici secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, nici Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu şi-ar putea manifesta plenar competenţele jurisdicţionale în materie disciplinară, rolul lor şi al procedurii desfăşurate în faţa lor fiind unul absolut formal. Or, în realitate, fiecare aspect care ţine de statutul judecătorului trebuie supus unui control judiciar efectiv, astfel că informarea conformă ar putea antrena excluderea din magistratură doar în urma unei proceduri în care să se poată contesta, în mod efectiv, caracterul său veridic. Altfel, s-ar ajunge la încălcarea art.21 alin. (3), art. 125, art. 132 şi art. 134 din Constituţie.”

Astfel, prin sustragerea constatărilor Consiliului Suprem de Apărare a Țării din competența jurisdicțională în materie disciplinară a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii și a Înaltei Curți de Casație și Justiție se încalcă art. 134 alin. (2) din Constituție, controlul judiciar astfel efectuat devenind unul pur formal, limitat la constatarea celor reținute de instanța de contencios-administrativ.

În al treilea rând, introducerea art. 7 alin. (6) și (7) depășește limitele reexaminării stabilite de Curte prin Decizia nr. 45/2018. În controlul de constituționalitate, Curtea Constituțională nu s-a pronunțat în sensul necesității introducerii acestora, acestea nu reprezintă o corelare de tehnică legislativă și nici nu se regăsesc într-o legătură indisolubilă cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale.

Or, potrivit celor reținute de Curte în Decizia nr. 45/2018, în procedura de reexaminare a legii pentru punerea de acord a prevederilor neconstituționale cu decizia Curții „Parlamentul poate modifica şi alte prevederi legale numai dacă acestea se găsesc într-o legătură indisolubilă cu dispoziţiile declarate ca fiind neconstituţionale, pentru a asigura caracterul unitar al reglementării şi, în măsura în care se impune, va recorela celelalte dispoziţii ale legii ca şi operaţiune de tehnică legislativă, fără a putea aduce alte modificări de substanță legii în cauză”.

În consecință, Parlamentul a depășit limitele stabilite prin Decizia Curții nr. 45/2018, modificând și alte dispoziții care nu se află în legătură indisolubilă cu prevederile declarate neconstituționale, fapt care atrage încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție.

**3. Art. I pct. 9, referitor la art. 7 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 7. – (9) Informațiile care privesc statutul judecătorilor și procurorilor, organizarea judiciară, organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, cooperarea instituțională între instanțe și parchete, pe de o parte, și orice altă autoritate publică, pe de altă parte, precum și actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autoritățile publice care privesc sau afectează desfășurarea procedurilor judiciare, prin derogare de la prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, constituie informații de interes public, la care accesul liber este garantat.”

În Decizia nr. 45/2018, Curtea a reținut, la paragrafele 124 – 132,că prin includerea sintagmei „precum și procedurile judiciare” în categoria informațiilor de interes public, prin modul generic de reglementare, se fragilizează regimul de protecție acordat atât informațiilor/datelor clasificate/private, cât și unor categorii de persoane, și se încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 26 alin. (1) referitor la obligația autorităților publice de a respecta și ocroti viața intimă, familială și privată, precum și art. 49, cu referire la protecția minorilor.

Norma introdusă în urma punerii de acord își păstrează caracterul vag, încălcând considerentele Deciziei nr. 45/2018. Introducerea sintagmei „precum și actele administrative extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autoritățile publice care privesc sau afectează desfășurarea procedurilor judiciare” califică în continuare drept informații de interes public **aspecte care privesc sau afectează procedurile judiciare.** Această soluție aleasă de legiuitor încalcă considerentul Curții Constituționale prevăzut la paragraful 124 din Decizia nr. 45/2018, în sensul în care „calificarea tale quale drept informații de interes public a informațiilor ***care privesc procedurile judiciare,*** cu excepția celor pentru care Codul de procedură penală prevede caracterul nepublic, încalcă art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 26 alin. (1) din Constituție referitor la obligația autorităților publice de a respecta și ocroti viața intimă, familială și privată și art. 49 privind protecția tinerilor cu referire specială la regimul minorilor”.

În considerentul amintit, Curtea Constituțională nu face distincție între actele administrative judiciare sau extrajudiciare emise sau încheiate de către sau între autoritățile publice, criteriul de referință fiind cel legat **de legătura acestora cu procedurile judiciare**. În consecință, soluția aleasă de legiuitor contravine

Deciziei Curții Constituționale, încălcându-se art. 26 alin. (1) referitor la obligația autorităților publice de a respecta și ocroti viața intimă, familială și privată, art. 31 alin. (3) din Constituție care prevede că „dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau securitatea națională” și art. 49 cu referire la protecția minorilor.

**4. Art. I pct. 18 (în varianta supusă anterior controlului de constituționalitate) din lege referitor la art. 16 alin. 31 din Legea nr. 303/2004**

„Art.16.- (31) Organizarea și planificarea stagiilor de practică, inclusiv durata fiecăruia, se stabilesc prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii”.

Eliminarea, în cadrul procedurii de punere în acord a legii cu Decizia Curții Constituționale, a art. 16 alin. (31) depășește limitele reexaminării stabilite de Curte prin Decizia nr. 45/2018. În controlul de constituționalitate efectuat, acesta nu a fost declarat neconstituțional de Curte, eliminarea acestuia nu se impune din rațiuni de corelare de tehnică legislativă și nici nu se regăsește într-o legătură indisolubilă cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale.

În speță, s-a motivat că, prin conținutul să normativ, acesta se suprapune cu teza finală a art. 16 alin. (3), care prevede că „stagiile vor fi organizate pe baza unor protocoale de colaborare între Institutul Național al Magistraturii și instituțiile cu relevanță pentru pregătirea profesională.”

Din compararea celor două texte, putem observa că suprapunerea este doar parțială, alin.(3) referindu-se doar la instituțiile la care se vor desfășura aceste stagii, nu și la planificarea și organizarea acestora.

Prin urmare, în lumina considerentelor reținute de Curte în Decizia nr. 45/2018, potrivit cărora „Parlamentul poate modifica şi alte prevederi legale numai dacă acestea se găsesc într-o legătură indisolubilă cu dispoziţiile declarate ca fiind neconstituţionale, pentru a asigura caracterul unitar al reglementării şi, în măsura în care se impune, va recorela celelalte dispoziţii ale legii ca şi operaţiune de tehnică legislativă, fără a putea aduce alte modificări de substanţă legii în cauză”, eliminarea art. 16 alin. (31) constituie o încălcare a art. 147 alin. (4) din Constituție.

**5. Art. I pct. 29, cu referire la art. 19 alin. (6) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 19.- (6) Componența comisiilor prevăzute de alin. (3) și (4) va fi stabilită de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după caz.”

În forma anterioară procedurii de punere în acord a legii cu Decizia Curții, art. 19 alin. (6) prevedea următoarele:

*„*Componen*ț*a comisiilor prev*ă*zute la alin. (3) *ș*i (4) va fi stabilit*ă* de Sec*ț*ia pentru judec*ă*tori sau Sec*ț*ia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dup*ă* caz.*”*

Modificarea depășește limitele reexaminării stabilite de Curte prin Decizia nr. 45/2018. În controlul de constituționalitate, acest alineat nu a fost criticat și ,prin urmare, Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra acestuia. Mai mult, modificarea operată nu reprezintă o corelare de tehnică legislativă și nici nu se regăsește într-o legătură indisolubilă cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale. Pe cale de consecință modificarea s-a realizat cu încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție.

În plus, prin această modificare se creează o neconcordanță cu art. 19 alin. (2), potrivit căruia *„*O comisie de examinare teoretică și practică va fi alcătuită din 7 persoane: 5 judecători, un avocat și un profesor universitar, desemnați de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii sau avocații cu cel puțin 12 ani vechime în profesie și dintre cadrele didactice ale facultăților de drept care au obținut gradul universitar de profesor de cel puțin 5 ani. Altă comisie de examinare teoretică și practică va fi alcătuită din 7 persoane: 5 procurori, un avocat și un profesor universitar, desemnați de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii sau avocații cu cel puțin 12 ani vechime în profesie și dintre cadrele didactice ale facultăților de drept care au obținut gradul universitar de profesor de cel puțin 5 ani.”

Pe de altă parte, alin. (2) al art. 19 intră în contradicție flagrantă cu art. 21 alin. (1) din Lege, potrivit căruia „Auditorii de justiție optează pentru locurile de judecători stagiari și procurori stagiari scoase la concurs, iar repartizarea acestora se face pe baza notei finale de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, prevăzută la art. 19 alin. (7). Opțiunile se fac în fața Institutului Național al Magistraturii, care va înainta tabelul cu propunerile de repartizare, făcute în acest mod, secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea numirii în funcție”.

Așadar, art. 19 alin. (2) este inaplicabil, întrucât auditorii de justiție optează pentru una dintre cele două funcții ale magistraturii doar după susținerea examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, astfel că instituirea a două comisii de examinare diferite, una compusă preponderent din judecători, iar cealaltă preponderent din procurori, nu se justifică, fiind chiar de-a dreptul absurdă.

De asemenea, textul este confuz sintagma ”după caz” fiind nepotrivită în context câtă vreme nu sunt indicate două ipoteze alternative, așa cum era cazul textului înainte de modificare.

Prin urmare, dispozițiile art. 19 alin. (2) și (4) încalcă principiul securității raporturilor juridice cuprins în art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la claritatea şi previzibilitatea legii.

**6. Art. I pct. 42.- Articolul 30 se abrogă.**

Conform art. 30 alin. (1) și (2), astfel cum au fost modificate prin prezenta lege, în forma anterioară procedurii de punere în acord cu decizia Curții:

„Art. 30. – (1) Judecătorii și procurorii stagiari care nu promovează examenul de definitivare se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Consiliul Superior al Magistraturii pentru candidații de pe raza curții de apel în care funcționează.

(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul stagiar nu se prezintă în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, nu poate fi numit ca judecător sau procuror definitiv și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare, prevederile art. 19 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.”

Pe lângă aceste dispoziții, art. 30 din Legea 303/2004 reglementează întreaga procedură pentru ocuparea posturilor de judecător sau procuror definitiv, prevăzând la alin. (3) – (6) următoarele:

„(3) Candidatului care nu și-a exercitat dreptul de alegere a postului în termenul prevăzut la alin. (2) i se propune, din oficiu, un post de către Consiliul Superior al Magistraturii. Refuzul de a accepta propunerea este considerat demisie.

(4) La medii egale are prioritate la alegerea postului, în următoarea ordine, candidatul care funcționează la instanța sau parchetul pentru care a optat ori cel care are o vechime mai mare în magistratură.

(5) Repartizarea pe posturi se afișează la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, al instanțelor și al parchetelor, se comunică persoanelor interesate și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii.”

(6) În circumscripțiile instanțelor și parchetelor unde o minoritate națională are o pondere de cel puțin 50% din numărul locuitorilor, la medii egale, au prioritate candidații cunoscători ai limbii acelei minorități.

În urma punerii în acord a legii cu Decizia nr. 45/2018, Parlamentul României a abrogat art. 30 din lege, motivând că toate ipoteze juridice de la art. 30 se regăsesc și la art. 25 din Legea nr. 303/2004.

Cu toate acestea, art. 25 din Legea nr. 303/2004 din legea adoptată de Parlament prevede doar reglementări cu privire la susținerea examenului de capacitate**, nu și cu privire la modul în care judecătorii sau procurorii ocupă funcțiile după acest examen, în cazul în care sunt declarați admiși.**

Pe lângă faptul că această modificare excede Deciziei nr. 45/2018 a Curții Constituționale, Parlamentul încălcând art. 147 alin. (4) din Constituție prin neîndeplinirea obligației de a se limita la prevederile declarate neconstituționale sau la cele aflate într-o legătură indisolubilă cu acestea, se creează un vid legislativ care afectează în mod direct statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, momentul trecerii de la etapa în care respectivele persoane ocupă funcția de judecător sau procuror stagiar, la etapa în care acestea devin judecători sau procurori definitivi în urma examenului de capacitate, reprezintă un element care ține de statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin abrogarea art. 30 din Legea nr. 303/2004 care prevede modul în care judecătorii și procurorii devin definitivi, precum și criteriile pe baza cărora aceștia ocupă posturile se creează o instabilitate și o incertitudine de natură să afecteze întregul sistem judiciar, înfăptuirea justiției și statutul judecătorilor și procurorilor prevăzut de art. 125 și art. 132 din Constituția România. În consecință, nu mai este precizată **nici ordinea ocupării posturilor**, nici ce se întâmplă în caz de medii egale, fiind eliminată și prevederea prin care se asigura prioritate candidaților cunoscători ai unei limbi a minorității naționale, pentru instanțele și parchetele unde ponderea locuitorilor acelei minorități este de cel puțin 50%.

În plus, este încălcat și art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, aspectul referitor la finalizarea stagiaturii și ocuparea posturilor definitive de către procurori sau judecători nemaifiind reglementat prin lege.

**7. Art. I pct. 43, referitor la art. 31 alin. (3) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 31. – (3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1).”

În Decizia nr. 45/2018, Curtea Constituțională a constatat**,** la paragrafele, 140-143 „că acestea abrogă dispozițiile legale referitoare la competența Președintelui României de a refuza o singură dată numirea în funcția de judecător/procuror a judecătorilor/procurorilor stagiari care au promovat examenul de capacitate. Prin Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005, Curtea a observat că prevederile legale criticate stabileau dreptul Președintelui României de a refuza numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor propuși de Consiliul Superior al Magistraturii și de a face numirile în cele mai înalte funcții din Ministerul Public la propunerea ministrului justiției, cu avizul consultativ al Consiliului Superior al Magistraturii. Referitor la aceste critici, Curtea a constatat că "numirea judecătorilor și procurorilor urmează a se face la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii în continuare, iar numirea în anumite funcții de conducere se face dintre persoanele numite anterior în funcția de procuror. Dacă Președintele României nu ar avea niciun drept de examinare și de apreciere asupra propunerilor făcute de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea judecătorilor și procurorilor sau în anumite funcții de conducere ori dacă nu ar putea refuza numirea nici motivat și nici măcar o singură dată, atribuțiile Președintelui României, prevăzute de art. 94 lit. c) coroborat cu art. 125 alin. (1) din Constituție, ar fi golite de conținut și importanță".

Raportat la situația de față, Curtea a reținut că „în realitate, competența Președintelui este una legată, în sensul că emiterea decretului de numire este consecința și rezultatul firesc al propunerii inițiate de Consiliul Superior al Magistraturii, fără a putea refuza cu caracter definitiv această propunere. Faptul că s-a reglementat posibilitatea Președintelui de a refuza o singură dată propunerea de numire a avut în vedere un element de curtoazie, de consultare și colaborare între autoritatea executivă și cea judecătorească, în sensul de a da substanță atribuției respective a Președintelui. Aceasta a fost normativizată extra legem și nu contra legem, așadar, în dezvoltarea Constituției, dar nu în contra sa, fiind acceptată în jurisprudența Curții Constituționale; însă, eliminarea acestei atribuții expres normativizate a Președintelui României nu pune nicio problemă de constituționalitate din perspectiva art. 94 lit. c), art. 125 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1) din Constituție; din contră, are loc o consolidare a rolului Consiliul Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției, acesta fiind, de altfel, entitatea care gestionează, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, selecția judecătorilor și procurorilor”.

Așadar, deși Curtea Constituțională a respins critica de constituționalitate cu privire la abrogarea art. 31 alin.(3) și (4) din Legea nr. 303/2004, declarându-le constituționale, Parlamentul a modificat alin. (3) al art. 31, menționând că „Președintele României nu poate refuza numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1)”.

Această modificare nu are legătură cu Decizia nr. 45/2018, care impune Parlamentului să păstreze textul în forma supusă controlului Curții Constituționale. În consecință, legiuitorul și-a încălcat obligația prevăzută la art. 147 alin. (2) din Constituție. S-au încălcat par. 140-143 din Decizia nr. 45/2018.

**8. Art. I pct. 55, referitor la art. 40 alin. (1) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 40.- (1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului, întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3), (4) sau (5), se poate acorda unul dintre calificativele: <<foarte bine>>, <<bine>>, <<satisfăcător>> sau <<nesatisfăcător>>.”

Trimiterea la alin. (3) al art. 39, care stabilește competența comisiilor de evaluare prin raportare la diferitele grade ale instanțelor sau ale parchetelor, nou introdusă în procedura de reexaminare, este una redundantă, din moment ce alin. (4) și (5) din același art. 39 stabilesc modul de constituire al acestor comisii.

De asemenea, învederăm Curții că art. 39 alin. (3) nu a făcut obiectul controlului de constituționalitate al Curții și, prin urmare, modificarea acestuia excede limitele reexaminării impuse de Decizia nr. 45/2018. Ca atare, nu avem de a face cu o recorelare necesară după pronunțarea deciziei Curții, ci cu o modificare inutilă.

Așadar, prin modificarea unei norme care nu se referă la prevederile declarate neconstituționale și nici nu este în strânsă legătură cu acestea, Parlamentul a încălcat art. 147 alin. (2) din Constituție.

**9. Art. I pct. 62 cu referire la eliminarea art. 461 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, în varianta supusă anterior controlului de constituționalitate**

„Art. 461. – (2) Data, locul, modul de desfășurare a concursului și posturile vacante pentru care se organizează concurs se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor, prin curțile de apel și parchete, și se publică pe pagina de internei a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu cel puțin 30 de zile înainte de data la care se pot depune cererile de înscriere la concurs.”

În procedura de punere în acord a legii cu Decizia Curții, s-a considerat că eliminarea art. 461 alin. (2) se impune din cauza existenței unui paralelism legislativ cu art. 43 din Lege. Apreciem, însă, că din interpretarea sistematică a celor două dispoziții rezultă că ipoteza reglementată la art. 43 este cea a promovării în grad profesional, spre deosebire de art. 461 alin. (2), care se referă la promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor.

Prin abrogarea unei norme care nu a fost declarată neconstituțională și nici nu este în strânsă legătură cu o dispoziție declarată neconstituțională, Parlamentul a încălcat art. 147 alin. (2) din Constituție.

**10. Art. I pct. 74 cu referire la eliminarea art. 50 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, prevăzut în varianta supusă anterior controlului de constituționalitate**

„Art. 50. – (6) La calcularea condițiilor minime de vechime prevăzută la alin. (1) nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.”

Motivația eliminării acestui alineat în procedura de punere în acord a legii cu Decizia Curții a constat în faptul că ar exista o suprapunere cu art. 44 alin. (2). Apreciem că această susținere este eronată, întrucât art. 44 alin. (2) se referă la promovarea la instanțele și parchetele superioare, în vreme ce art. 50 alin. (6) se referă la condițiile minime de vechime pentru numirea în funcțiile de conducere.

Se creează, astfel, o situație injustă constând în aceea că pentru promovarea la instanțele și parchetele superioare nu se va lua în considerare și perioada avută în calitate de auditor de justiție, în vreme ce pentru numirea în funcțiile de conducere se poate lua în considerare această vechime. Parlamentul și-a depășit limitele punerii în acord stabilite de art. 147 alin. (2) din Constituție.

Art. 50 alin. (6) nu a făcut obiectul controlului de constituționalitate al Curții și, prin urmare, modificarea acestuia excede limitele reexaminării impuse de Decizia nr. 45/2018.

Deci, prin abrogarea unei norme care nu se referă la prevederile declarate neconstituționale și nici nu este în strânsă legătură cu acestea, Parlamentul a încălcat art. 147 alin. (2) din Constituție.

**11. Art. I pct. 78, referitor la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 52. – (1) Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs organizat ori de câte ori este necesar, în limita posturilor vacante de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.”

Având în vedere că în forma anterioară procedurii de punere în acord a legii cu Decizia Curții alin. (1) al art. 52 nu suferise modificări, precum și faptul că înlocuirea Consiliului Superior al Magistraturii, în ansamblul său, cu Secția pentru judecători sub aspectul competenței organizării concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție nu a survenit ca urmare a necesității unor corelări generate de Decizia nr. 45/2018, Parlamentul a încălcat art. 147 alin. (2) din Constituție, depășind limitele reexaminării.

De asemenea, considerăm că prevederea încalcă și art. 125 din Constituție, care stabilește, printre altele, că promovarea judecătorilor este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Acolo unde legiuitorul constituant a dorit să stabilească atribuții în sarcina secțiilor Consiliului, a făcut-o prin dispoziții exprese în acest sens, precum cea de la art. 134 alin. (2), teza I, care stabilește că *„*Consiliul Superior al Magistraturii *î*ndepline*ș*te rolul de instan*ță* de judecat*ă*, prin sec*ț*iile sale, *î*n domeniul r*ă*spunderii disciplinare a judec*ă*torilor *ș*i a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organic*ă”*. Prin urmare, considerăm că promovarea judecătorilor constituie atributul exclusiv al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și nicidecum al Secției pentru judecători.

**12. Art. I pct. 88, referitor la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 53. – (1) Președintele, vicepreședinții și președinții de Secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.”

Prin Decizia nr. 45/2018, paragrafele nr. 160-164, s-a stabilit faptul că promovarea judecătorilor are dublu înțeles, respective dobândire a unei funcții de execuție la nivel superior în ierarhia instanțelor judecătorești sau a unei funcții de conducere, situație în care singura instituție abilitată să efectueze această promovare este, în baza art. 125 alin. (2) din Constituție, Consiliul Superior al Magistraturii.

Ținând cont că art. 125 alin. (2) din Constituție stabilește că promovarea judecătorilor este de competența Consiliului Superior al Magistraturii, legiuitorul constituant neindicând expres, precum la art. 134 alin. (2), că această prerogativă se va exercita prin intermediul secției pentru judecători, apreciem că înlocuirea Consiliului Superior al Magistraturii, ca titular al dreptului de numire în funcțiile de conducere prevăzute la art. 53 alin. (1), cu Secția pentru judecători este neconstituțională.

De asemenea, având în vedere că, potrivit Deciziei nr. 45/2018, „promovarea şi numirea judecătorilor în funcţia de preşedinte de secţie a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie de către Consiliul Superior al Magistraturii, reglementată de art. I pct. 87 [cu referire la art. 53 alin. (9) teza întâi şi alin. (10)] din lege, nu încalcă art. 94 lit. c) din Constituţie”, modificarea acestei proceduri echivalează cu depășirea limitelor reexaminării și, drept urmare, cu încălcarea art. art. 147 alin. (2) din Constituție.

**13. Art. I pct. 88 cu referire la abrogarea art. 53 alin. (9) și (10) din Legea nr. 303/2010**

În varianta legii supusă controlului de constituționalitate alin. (9) și (10) ale art. 53 aveau următorul cuprins:

*”(9) Preşedinţii de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție dintre judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani, și nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani. Dispozițiile alin.(3) - (6) se aplică în mod corespunzător.*

*(10) Revocarea din funcţie a preşedinţilor de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea președintelui Înaltei Curți de Casaţie şi Justiţie, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”*

La punerea de acord a propunerii legislative cu decizia Curții Constituționale, Parlamentul a abrogat aceste două alienate, deși în finalul paragrafului nr. 164 al Decizie nr. 45/2018 Curtea a menționat în mod expres că *”promovarea și numirea judecătorilor în funcția de președinte de secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție de către Consiliul Superior al Magistraturii, reglementată de art. I pct. 87 (cu referire la art. 53 alin. (9) teza întâi și alin. (10)) din lege, nu încalcă art. 94 lit. c) din Constituție.”* Pe cale de consecință, aceste prevederi nu trebuiau abrogate.

Procedând în sens contrar, Parlamentul și-a depășit limitele punerii în acord stabilite de art. 147 alin. (2) din Constituție.

**14. Art. I pct. 94 cu referire la abrogarea art. 56 din Legea nr. 303/2004**

În varianta legii supusă controlului de constituționalitate art. 56 avea următorul cuprins *„*La încetarea mandatului funcţiei de conducere prevăzute la art. 54 și 55, procurorii pot ocupa o altă funcţie de conducere la același parchet, în condiţiile legii, fie revin pe funcţii de execuţie la parchetele pe care le-au condus sau de unde provin.”

După pronunțarea Deciziei nr. 45/2018, Parlamentul a abrogat art. 56 din Legea nr. 303/2004. Or, abrogarea acestui articol excede prevederilor cuprinse în Decizia Curții.

Nu există nicio suprapunere cu prevederile art. 51 alin. (1) din lege, care se referă la situația judecătorilor și procurorilor de la judecătorii, tribunale și curți de apel, respectiv de la parchetele de pe lângă acestea, în vreme ce art. 56 alin. (1) se referă la situația judecătorilor și procurorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Se creează prin această abrogare un vid legislativ și o situație discriminatorie a judecătorilor și procurorilor de la ÎCCJ, respectiv de la Parchetul de pe lângă ICCJ față de judecătorii și procurorii de la instanțele și parchetele inferioare care au deținut funcții de conducere. Procedând astfel, Parlamentul și-a depășit limitele punerii în acord stabilite de art. 147 alin. (2) din Constituție.

**15. Art. I pct. 99 cu referire la art. 58 alin. (12) din Legea nr. 303/2004**

„Art. 58. – (12) În cazul în care judecătorul sau procurorul își manifestă opțiunea de a exercita o funcție la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, acesta este eliberat din funcția de judecător sau procuror cu rezervarea postului.”

Prin Decizia nr. 45/2018, paragraful nr. 173, Curtea Constituțională a recunoscut posibilitatea magistraților de a ocupa o funcție la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale în ipoteza în care actul internațional incident condiționează expres la funcția respective de calitatea de magistrat, apreciind însă că pentru aceasta legiuitorul trebuie să reglementeze o soluție normativă corespunzătoare, ținând seama de incompatibilitatea constituțională care impune ca funcția deținută anterior să înceteze, existând posibilitatea rezervării postului.

Apreciem, însă, că acestă reglementare este incompletă și impredictibilă.

În scopul de a găsi o variantă legală care să permită magistraților să exercite funcții în cadrul instituțiilor UE sau altor organizații internaționale pentru care este condiționat în mod expres accesul de calitatea de judecător sau procuror, Parlamentul a adoptat o reglementare eliptică, incompletă, autorii amendamentelor mulțumindu-se să preia ad litteram o parte din paragraful nr. 173 al Deciziei nr. 45/2018, deși acest paragraf era menit că explice, nicidecum să reglementeze. Nu reiese în mod clar care este modalitatea concretă de eliberare de funcție (prin demisie, deși nu se menționează în lege, sau printr-un nou caz legal de eliberare din funcție) și nici care este momentul eliberării din funcție.

De asemenea, nu este prevăzut în noua reglementare care este procedura concretă a ”rezervării postului” și a reluării postului și care sunt condițiile minimale de revenire în funcție.

Apreciem că punerea de acord cu prevederile Deciziei Curții este una defectuoasă, textul adoptat fiind neclar, impredictibil, în contradicție cu normele de tehnică legislativă și, pe cale de consecință, cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

**16. Art. I pct. 110 referitor la art. 62 alin. (3) din Legea 303/2004**

„Art. 62. – (3) În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a)-a2) și lit. c)-e) și alin. (11), judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și art. 8 și nu i se plătesc drepturile salariale, dar i se plătesc asigurările sociale de sănătate. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.”

**În Decizia Curții Constituționale nr. 45/2018**, la paragraful 188, cu referire la art. 62 alin. (3), coroborat cu art. 62 alin. (13), s-a reținut că „în ipoteza suspendării din funcție la cerere "pentru situații personale deosebite", nu există niciun motiv pentru care să nu opereze interdicțiile și incompatibilitățile specifice calității de judecător/procuror. Deși textul la care se trimite poate avea o sferă largă de aplicare [suspendarea din funcție la cerere "pentru situații personale deosebite"], textul care trimite nu poate alătura acestuia consecințe juridice incompatibile cu textul Constituției. Este de observat că acest text de lege, prin înglobarea ideală a sferei largi de cuprindere a normei la care trimite, reglementează un mecanism juridic de natură a eluda incompatibilitățile specifice funcției de judecător/procuror, fiind, așadar, contrară art. 125 alin. (3) și art. 132 alin. (2) din Constituție”.

**În urma punerii de acord**, Parlamentul a eliminat art. 62 alin. (13) din legea supusă controlului de constituționalitate. Acesta avea următorul conținut: „În situații personale deosebite, la cererea judecătorului sau procurorului, CSM poate dispune suspendarea acestuia din funcție, pe o durată de cel mult 3 ani, dacă măsura nu afectează buna funcționare a instanței sau parchetului.”.

De asemenea, **art. 62 alin. (3)** a căpătat următorul cuprins: *„*(3) În perioada suspendării din funcţie dispuse în temeiul alin. (1) lit. a)-a2) şi lit. c)-e) și alin. (11), judecătorului şi procurorului nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute la art. 5 şi art. 8 şi nu i se plătesc drepturile salariale, dar i se plătesc asigurările sociale de sănătate. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.”

Așadar, nu doar art. 62 alin. (13) , eliminat, care reglementa posibilitatea judecătorului sau procurorului de a fi suspendat la cerere, prin dispunerea acestei măsuri de către CSM a fost declarat neconstituțional, cât mai ales sintagma „nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și art. 8” din cadrul art. 62 alin. (3) din legea supusă controlului de constituționalitate.

Prin urmare, Curtea Constituțională a stabilit că este neconstituțională neaplicarea regimului incompatibilităților și interdicțiilor magistraților prevăzute de art. 5 și art. 8 din Legea nr. 303/2004, pe durata suspendării la cerere a acestora. Dar raționamentul este pe deplin valabil și în privința celorlalte cauze de suspendare, cu privire la care ar trebui să rămână aplicabile aceste interdicții și incompatibilități. Astfel, obligația legiuitorului era și aceea de eliminare a exceptării de la regimul incompatibilităților și interdicțiilor a magistraților suspendați din funcție.

Regula potrivit căreia, în situația suspendării din funcție, magistratului ***nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile şi incompatibilitățile prevăzute la art. 5 şi art. 8*** contravin paragrafelor 185 și 186 din Decizia Curții nr. 45/2018.

Chiar suspendat din funcție, judecătorul sau procurorul își păstrează această funcție și poate reveni în momentul încetării cauzei de suspendare. Prin încălcarea unor interdicții sau desfășurarea unor activități incompatibile cu funcția de magistrat se produce o fragilizare a sistemului judiciar, în sensul explicat în paragraful nr. 186 al Deciziei nr. 45/2018.

Observând că situațiile de suspendare vizate de acest text sunt unele care, prin ele însele, sunt de natură a aduce atingere prestigiului funcției de magistrat, acceptarea posibilității încălcării interdicțiilor și incompatibilităților de către magistratul aflat într-o astfel de situație accentuează acest efect negativ. Între scopul care pare a fi urmărit de inițiatorii acestei propuneri, și anume acela de a asigura posibilitatea procurării unor mijloace de subzistență magistratului aflat într-unul din cazurile de suspendare amintite mai sus și cel de protejare a prestigiului funcției de magistrat, ar trebui să primeze cel din urmă, menționând că magistratul poate renunța la calitatea sa în orice moment prin demisie, dezlegându-se astfel de interdicțiile și incompatibilitățile inerentei funcției sale.

Dată fiind jurisprudența Curții Constituționale în materie, Parlamentul nu și-a respectat obligația de punere în acord a legii cu Decizia Curții, realizând modificări de fond și încălcând art. 147 alin. (2) din Constituția României.

**17. Art. I pct. 135 referitor la art. 75 din Legea nr. 303/2004**

„Art. 75. – (1) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu:

a) să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea;

b) să apere reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

(2) Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul conform al fiecărei secții.

(3) Judecătorii sau procurorii care sunt într-una din situațiile prevăzute la alin. (1), se pot adresa secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.”

Completarea cu alin. (2), **operată de Parlament nu are legătură cu Decizia Curții Constituționale nr. 45/2018**, în niciunul dintre considerentele Deciziei în discuție nefiind făcută o referire la art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

În plus, această modificare prin care se introduce ***avizul conform*** al fiecărei secții pentru sesizările vizând apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său este una de fond, care nu ține de aspecte de tehnică legislativă sau de corelare a dispozițiilor în urma parcurgerii procedurii de punere în acord.

Conform art. 133 din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”. Așadar, rolul de garant al independenței justiției și, implicit, al apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său aparține plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Prin introducerea avizului conform al Secțiilor CSM, Plenul va fi obligat să decidă în conformitate cu avizul secției respective, aspect ce restrânge atribuția plenului de a analiza și a decide asupra respectivei sesizări într-un mod nepermis, contrar rolului constituțional al CSM prevăzut de Constituție.

De asemenea, apreciem că reglementarea este confuză, nemenționându-se ce se întâmplă în cazul în care ambele secții dau avize, iar acestea sunt contrare. Se încalcă astfel regulile de tehnică legislativă care impun legiuitorului redactarea unor norme, clare, neechivoce, precum și art. 1 alin. (5) din Constituție.

**18. Art. I pct. 152 referitor la art. 96 din Legea nr. 303/2004**

„Art. 96. – (1) Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare.

(2) Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea judecătorilor și procurorilor care, chiar dacă nu mai sunt în funcție, și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență, conform definiției acestora de la art. 991.

(3) Există eroare judiciară atunci când, în cadrul procedurilor judiciare:

a) s-au încălcat norme de drept material sau procesual, fapt ce a condus la încălcarea drepturilor fundamentale absolute ale persoanei;

b) prin încălcarea în mod vădit, incontestabil a normelor de drept material sau procesual, s-a soluționat o situație litigioasă contrar realității faptice sau juridice ori s-a produs neregularitate în modul de desfășurare a procedurilor judiciare, iar aceasta nu a fost remediată în căile de atac sau în procedurile prevăzute de lege, producând în acest mod o vătămare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

(4) Dispozițiile alin. (3) se completează în materie penală cu cele stabilite de Codul de procedură penală, iar în materie civilă cu cele stabilite de Codul civil și Codul de procedură civilă.

(5) Pentru repararea prejudiciului, persoana vătămată se poate îndrepta cu acțiune numai împotriva statului, reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice. Competența soluționării acțiunii civile revine tribunalului în a cărui circumscripție domiciliază reclamantul.

(6) Plata de către stat a sumelor datorate cu titlu de despăgubire se efectuează în termen de maximum un an de la data comunicării hotărârii judecătorești definitive.

(7) În termen de 2 luni de la comunicarea hotărârii definitive pronunțate îîn acțiunea de alin. (6), Ministerul Finanțelor Publice va sesiza Inspecția Judiciară pentru a verifica dacă eroarea judiciară a fost cauzată de judecător sau procuror ca urmare a exercitării funcției cu rea credință sau gravă neglijență, potrivit procedurii prevăzute de art. 741 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

(8) Statul, prin Ministerul Finanțelor Publice, va exercita acțiunea în regres împotriva judecătorului sau procurorului dacă, în urma raportului consultativ al Inspecției Judiciare prevăzut la alin. (7) și al propriei evaluări, apreciază că eroarea judiciară a fost cauzată ca urmare a exercitării de judecător sau procuror a funcției cu rea credință sau gravă neglijență. Termenul de exercitare a acțiunii în regres este de 6 luni de la data comunicării raportului Inspecției Judiciare.

(9) Competența de soluționare a acțiunii în regres revine, în primă instanță, secției civile a curții de apel de la domiciliul pârâtului. În cazul în care judecătorul sau procurorul împotriva căruia se exercită acțiunea își exercită atribuțiile în cadrul acestei curți sau la parchetul de pe lângă aceasta, acțiunea în regres va fi soluționată de o curte de apel învecinată, la alegerea reclamantului.

(10) Împotriva hotărârii pronunțate potrivit alin. (9) se poate exercita calea de atac a recursului la secția corespunzătoare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(11) Consiliul Superior al Magistraturii va stabili, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, condiții, termene și proceduri pentru asigurarea profesională obligatorie a judecătorilor și procurorilor. Asigurarea va fi acoperită integral de către judecător sau procuror, iar lipsa acesteia nu poate să întârzie, să diminueze sau să înlăture răspunderea civilă a judecătorului sau procurorului pentru eroarea judiciară cauzată de exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.”

**În Decizia nr. 45/2018**, Curtea Constituțională a stabilit la paragrafele 207 – 230 din Decizie că „În prezent, răspunderea civilă a statului și, cea subsidiară, a judecătorului/procurorului poate fi antrenată numai dacă în prealabil a fost angajată răspunderea penală sau disciplinară a judecătorului/procurorului. Cu alte cuvinte, nu poate exista răspundere civilă pentru eroare judiciară, fără răspunderea penală/disciplinară a judecătorului/procurorului. Această soluție legislativă este constituțională în sine (a se vedea Decizia nr. 263/2015), fără a exclude, însă, și posibilitatea reglementării altor soluții legislative cu privire la condițiile angajării răspunderii civile a statului și cu privire la procedura angajării răspunderii civile a judecătorului/procurorului”.

Curtea a reținut că „legiuitorul trebuie să aibă în vedere faptul că noțiunea de eroare judiciară, astfel cum este normativizată în art. 52 alin. (3) din Constituție, este o noțiune autonomă, ea trebuind interpretată atât în litera, cât și în spiritul Constituției. Ea aduce în discuție caracterul defectuos al funcționării serviciului justiției, astfel încât, în definirea ei, trebuie să se țină cont, pe lângă intensitatea abaterii anterior relevate, de două elemente, respectiv: dezlegarea unei situații litigioase contrar realității faptice/juridice, precum și neregularitatea manifestă în privința desfășurării procedurii, care nu a fost remediată în cursul acesteia, ambele legate de ideea de vătămare a drepturilor și libertăților fundamentale. Cu cuvinte, eroarea judiciară nu trebuie să fie privită numai prin prisma pronunțării unei hotărâri judecătorești greșite, contrare realității, ci și din perspectiva modului de desfășurare a procedurii (lipsa de celeritate, amânări nejustificate, redactarea cu întârziere a hotărârii). Această ultimă componentă este importantă pentru modul în care decurge procedura de judecată, mod care în sine poate provoca prejudicii iremediabile; prin urmare, chiar dacă o parte își valorifică/își apără cu succes dreptul său subiectiv dedus judecății, ea poate suferi prejudicii mai însemnate decât chiar câștigul obținut în urma finalizării favorabile a procesului [spre exemplu, o întindere în timp excesivă a procedurii]”.

Curtea mai reține că o abatere neobișnuită/crasă de la modul uzual de desfășurare a procedurilor judiciare sau de aplicare a normelor de drept substanțial, neremediată în căile de atac sau în procedurile prevăzute de lege, trebuie să aibă drept consecință o vătămare a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei pentru a putea fi calificată drept eroare judiciară.

Curtea a constatat că definiția erorii judiciare cuprinsă este mult prea generică. De asemenea, s-a reținut că „este evident că printr-o greșită desfășurare a unei proceduri judiciare, chiar remediată în cadrul procedurii de judecată, per se se produce o vătămare a drepturilor/intereselor legitime ale unei persoane. Or, o asemenea definiție normativă nu se subsumează conceptului de eroare judiciară. Practic, din definiția dată erorii judiciare, prin textul art. I pct. 156 [cu referire la art. 96 alin. (3)] din lege, statul va răspunde pentru orice neconformitate procedurală, indiferent de natura sau intensitatea acesteia.”

În același timp, Curtea a constatat că obligativitatea acțiunii în regres trebuie să se refere la ipotezele în care există rea-credință sau gravă neglijență, iar statul „trebuie să realizeze o primă evaluare și nu să introducă mecanic o asemenea acțiune. (...) Statul, prin reprezentanții săi, va trebui să formuleze acțiuni în regres numai dacă în urma evaluării realizate la nivelul acestuia se apreciază că există gravă neglijență sau rea-credință.”

În privința exercitării acțiunii în regres, Curtea a reținut la paragraful 225 că „Revine statului obligația de a realiza o procedură de filtraj în vederea formulării acțiunii în regres și de a-și prezenta dovezile/probele în legătură cu poziția personală și subiectivă avută de către magistratul respectiv în judecarea cauzei. Așadar, sarcina probei revine statului, iar prezumțiile anterioare, simple, prin natura lor, pot fi răsturnate numai ca urmare a intervenirii unei hotărâri judecătorești de soluționare a acțiunii în regres”.

În definirea relei credințe, Curtea a arătat că legiuitorul ar fi trebuit să indice și actele Uniunii Europene. În definirea gravei neglijențe trebuia indicată intensitatea culpei, și nu orice culpă să determine grava neglijență, iar cu privire la categoriile de norme încălcate trebuiau indicate identic ca la definirea relei-credințe. În ambele cazuri, sintagma "determinând o eroare judiciară" nu este corespunzătoare, întrucât reaua-credință nu se definește prin faptul că a determinat o eroare judiciară, ci aceasta este un rezultat al exercitării funcției cu rea-credință. Aceeași observație este valabilă în privința gravei neglijențe.

Curtea subliniază că este de competența legiuitorului reglementarea sferei de cuprindere a noțiunii de eroare judiciară, fiind la aprecierea sa normativizarea situațiilor și ipotezelor în care statul va răspunde civil pentru erorile comise în desfășurarea actului de justiție, cu indemnizarea corespunzătoare a persoanelor prejudiciate din fondurile sale. Corelativ acestui drept de apreciere al legiuitorului, acesta trebuie să realizeze o necesară coroborare a unei asemenea opțiuni legislative cu prevederile art. 52 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la răspunderea magistraților, în sensul de a stabili, în mod riguros, că răspunderea civilă a acestora este angajată numai în condițiile în care și-au exercitat prerogativele funcției lor cu rea- credință sau gravă neglijență, ceea ce evidențiază că nu există o suprapunere între cele două răspunderi - a statului, respectiv a magistratului - și că răspunderea statului nu angajează, în mod implicit, răspunderea magistratului. O asemenea delimitare între cele două tipuri de răspundere se impune tocmai pentru a evita crearea unui sentiment de temere a magistratului în a-și exercita atribuțiile sale constituționale și legale. În continuare, Curtea a constatat o deficiență în definirea erorii judiciare, care pare a nu cuprinde încălcarea normelor de drept material.

Din noua formulare a **art. 96 alin. (3)**, s-ar putea înțelege că pentru reținerea unei erori judiciare cele două condiții prevăzute de literele a) și b) ar trebui întrunite cumulativ. Or, în Decizia nr. 45/2018, Curtea Constituțională a reținut că eroarea judiciară poate fi realizată fie prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești greșite, fie prin modul defectuos de desfășurare a procedurii. În ambele cazuri, abaterea trebuie să fie una de o anumită gravitate și trebuie să „aibă drept consecință o vătămare a drepturilor și libertăților fundamentale”.

De asemenea, din această definiție a erorii judiciare ar rezulta că nu poate exista eroare judiciară în afara unei culpe a magistratului, deși uneori se ajunge la o soluționare greșită a cauzei nu atât datorită culpei magistratului, ci mai ales datorită unor texte normative neclare sau injuste, aspecte constatate nu de puține ori de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Ambele litere, a) și b), vizează existența unei culpe a magistratului, chiar dacă prin intervenția făcută asupra textului în direct în plenul Senatului s-a dorit a se evita o astfel de interpretare. În plus, exprimarea folosită pentru definirea erorii judiciare este una improprie, expresii precum ”încălcarea în mod... incontestabil a normelor”, deși potrivite pentru explicații suplimentare de natură teoretică, ele nu sunt potrivite pentru a fi utilizate în procesul de legiferare. Toate argumente demonstrează o încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituția României în dimensiunea sa privitoare la calitatea legii.

În același timp, Parlamentul nu și-a îndeplinit obligația de a pune în acord legea cu Decizia Curții Constituționale prin reglementarea unei soluții clare, lipsită de echivoc în privința răspunderii magistraților, contrar art. 147 alin. (2) din Constituție.

Potrivit dispozițiilor **alin. (4)** al art. 96, în forma preconizată, dispozițiile din alin. (3) al articolului se completează în materie penală cu cele stabilite de Codul de procedură penală, iar în materie civilă cu cele stabilite de Codul civil şi Codul de procedură civilă.

Totuși, așa cum reține și Curtea Constituțională în Decizia nr. 45/2018, publicată în (paragrafele 208 – 211), în actuala legislație există o serie de norme conținute de Codul de procedură penală care reglementează dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procesele penale. Acestea sunt niște texte cu caracter special, prin care se stabilește o vocație amplă la primirea despăgubirilor pentru vătămările încercate.

Pentru erorile judiciare extrapenale posibilitatea și condițiile recuperării prejudiciilor este reglementată de textele din Legea 303/2004, republicată. Față de aceste realități remarcăm două aspecte esențiale.

Primul, în Codul de procedură civilă nu se specifică nimic expres referitor la materia recuperării prejudiciului suferit în urma unei erori judiciare. Este adevărat că într-un eventual proces, desfășurat în fața instanței civile, se aplică Codul de procedură civilă, dar aceasta este realitatea în orice procedură judiciară.

Al doilea aspect consistă în faptul că dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procesele penale este unul cu caracter deosebit, generat de specificul procedurii în cadrul căruia a apărut eroarea judiciară.

În acest context, normele din codul de procedură penală au un caracter de normă specială față de cele ce reglementează răspunderea pentru erorile judiciare în celelalte materii. În ciuda acestui fapt, din textul propus spre adoptare reiese exact inversul, legiuitorul arătând că dispozițiile art. 96 din Legea 303/2004 republicată se completeaz*ă î*n materie penal*ă* cu cele stabilite de Codul de procedur*ă* penal*ă*. Interpretând literar tragem concluzia că textele din Codul de procedură penală reprezintă norma generală, care se aplică exclusiv dacă în art. 96 nu se prevede altfel, ceea ce este de neacceptat.

Față de aceste precizări, forma preconizată a **art. 96 alin. (4)** din Legea 303/2004, republicată, încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție, textul fiind neclar, imprecis şi imprevizibil.

Pentru realizarea analizei asupra necesității introducerii acțiunii în regres, statul, prin Ministerul Finanțelor Publice ia o decizie bazată **pe raportul consultativ al Inspecției Judiciare și pe propria sa evaluare.** Această soluție încalcă art. 52 alin. (3) din Constituție, Ministerul Finanțelor Publice neputând avea rolul de a stabili reaua credință sau grava neglijență a judecătorului sau procurorului.

**Alin. (7)** al art. 96 face trimitere la o procedură derulată de Inspecția Judiciară, prevăzută de art. 741 din Legea nr. 317/2004, articol care nu este în prezent în vigoare. O astfel de abordare a Parlamentului afectează posibilitatea Curții Constituționale de a controla dispozițiile unor astfel de articole prin raportare la art. 1 alin. (5) în componenta privind claritatea, precizia și predictibilitatea legii, pentru simplul motiv că instanța de contencios constituțional nu se poate pronunța cu privire la modul în care se corelează un articol supus controlului de constituționalitate cu un text dintr-o lege care nu produce efecte juridice întrucât nu a fost finalizată procedura legislativă. Faptul că Parlamentul a înființat o Comisie comună a Camerei Deputaților şi Senatului pentru sistematizarea, unificarea şi asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției și faptul că în această Comisie se dezbat legi de modificare și completare a Legii nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004 nu se poate constitui într-un argument pentru a justifica adoptarea de amendamente de corelare între dispozițiile celor trei legi de modificare și completare, corelările putând fi realizate numai cu dispoziții din fondul activ al legislației. Numai o astfel de interpretare poate să fie acceptată prin raportare la competența Curții Constituționale de a verifica constituționalitatea legilor adoptate de Parlament, în special prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituția României care prevede faptul că în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie. Or, în acest caz, respectarea de către Parlament a Constituției, a supremației sale și a legilor presupune raportarea la acele legi care sunt în vigoare, nu la acelea care nu au parcurs tot procesul legislativ, nefiind promulgate de Președintele României.

În procedura de punere de acord a legii cu Decizia nr. 45/2018, Parlamentul a eliminat abrogarea art. 991 din prima formă a legii, cea care a fost supusă controlului de constituționalitate. Cu toate acestea, Curtea Constituțională a precizat în Decizia nr. 45/2018 că, în definirea relei credințe, legiuitorul ar fi trebuit să indice atât Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și actele Uniunii Europene. Mai mult, Curtea a precizat la paragraful 228 din Decizia precitată că „în definirea gravei neglijențe trebuia indicată intensitatea culpei, și nu orice culpă să determine grava neglijență, iar cu privire la categoriile de norme încălcate trebuiau indicate identic ca la definirea relei-credințe”. Așadar, prin eliminarea articolului modificator al art. 991 din Legea nr. 303/2004, Parlamentul a ales revenirea la definițiile actuale ale relei credințe și grave neglijențe, contrar considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 45/2018 care impuneau Parlamentului României corectarea definițiilor date relei credințe și gravei neglijențe, în conformitate cu cele statuate în Decizia nr. 45/2018, contrar art. 147 alin. (2) din Constituția României.

Potrivit art. 96 alin. (11) teza I, în forma preconizată, Consiliul Superior al Magistraturii va stabili, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, condiții, termene şi proceduri pentru asigurarea profesională obligatorie a judecătorilor şi procurorilor.

Totuși, așa cum se arată în art. 134 din Constituția României, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor, cu excepția celor stagiari, în condițiile legii. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secţiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor şi a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În același timp, în temeiul alineatului final al normei constituționale, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește şi alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.

Așa cum se poate lesne observa din norma constituțională, Consiliul Superior al Magistraturii nu are, în nici o situație, competențe în legătură cu stabilirea unor condiții, termene şi proceduri pentru asigurarea profesională obligatorie a judecătorilor şi procurorilor.

Nici nu ar avea cum, pentru că, din perspectivă constituțională, Consiliul Superior al Magistraturii nu are drept de inițiativă legislativă, iar normele cu caracter general pe care le poate emite, sub forma Regulamentelor, de exemplu, nu pot ordona decât activitatea instituțiilor din cadrul autorității judecătorești, nicidecum exterioare acesteia.

Drept urmare, stabilirea unor condiții, termene şi proceduri pentru asigurarea profesională obligatorie a judecătorilor şi procurorilor trebuie să revină instituțiilor abilitate, sau, preferabil, stabilite prin lege.

În acest context apreciem că art. 96 alin. (11) încalcă dispozițiile art. 133 și art. 134 din Constituție.

În concluzie, considerăm că ***Legea pentru modificarea şi completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor*** este neconstituțională pentru că încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 69 alin. (2), art. 73 alin. (3) lit. j), art. 133 și 134, art.147 alin. (2) și (4) din Constituția României.

În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile art. 133 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților și art. 15 alin. (1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.